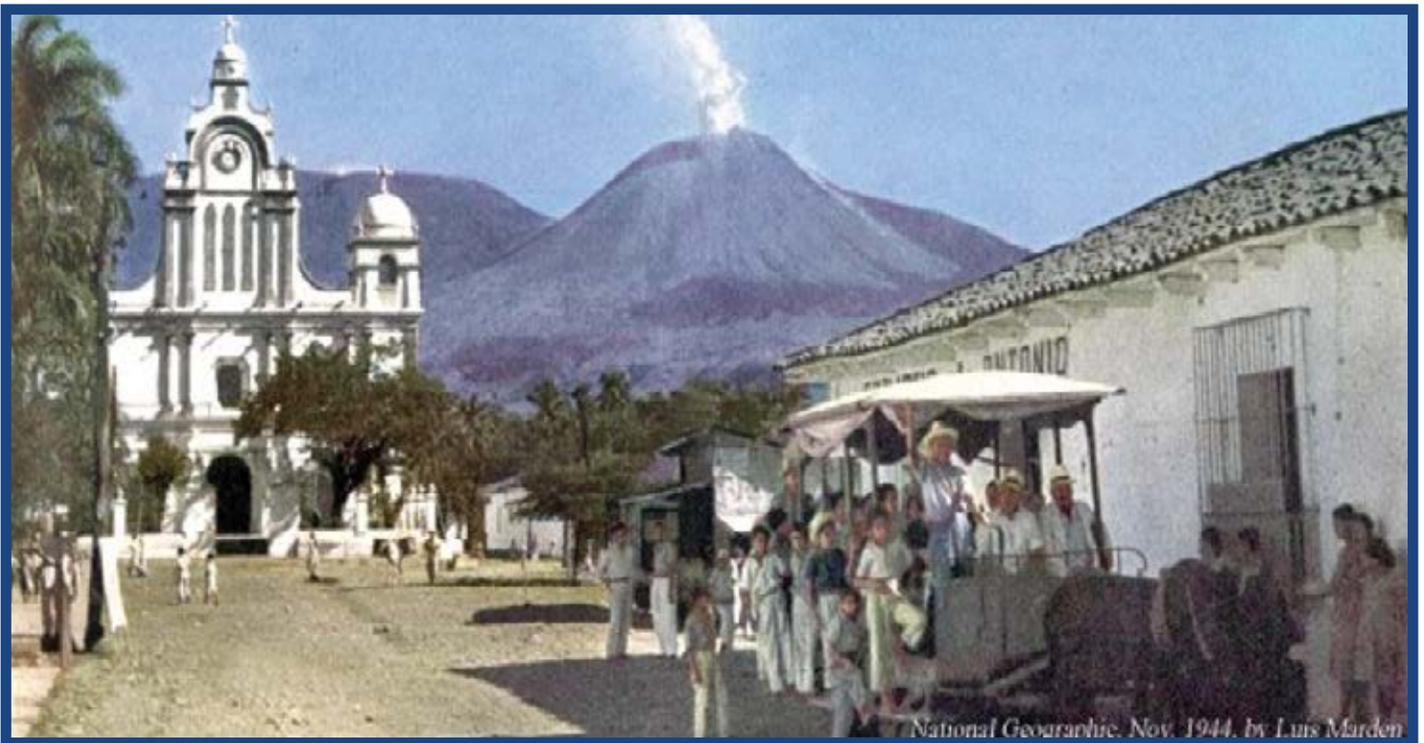


Una Mirada Ponderativa a los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en los Barrios San Juan y Santa Cruz, y en las Colonias Las Palmeras y Santa Emilia, Municipio de Izalco

Proyecto de Prevención del Crimen y la Violencia a Nivel Comunitario



El Salvador, Centroamérica

Noviembre 2012



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



RTI
INTERNATIONAL

CUADROS, DIAGRAMAS, GRÁFICOS, MAPAS Y TABLAS

SIGLAS

INTRODUCCIÓN

SECCIÓN I:

El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario y su Intervención Territorial en Izalco

Capítulo 1: Apuntes Introdutorios

I.1.1	DATOS GENERALES DEL MUNICIPIO DE IZALCO	3
I.1.2	LOS BARRIOS Y COLONIAS DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO	6
I.1.2.1	PROCESO DE SELECCIÓN	6
I.1.2.2	INFORMACIÓN SOCIO ECONÓMICA BÁSICA	7

SECCIÓN II:

Una Mirada Ponderativa a los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en los Barrios y Colonias de Intervención

Capítulo 2: El Comportamiento en el Tiempo de los Factores de Riesgo y de Protección Sociocultural en los Barrios y Colonias de Intervención

II.2.1	NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA	10
II.2.2	PRINCIPALES HALLAZGOS DE LOS MAPAS PARLANTES	12

Capítulo 3

Conocimiento y Participación de los Vecinos en los Esfuerzos Locales de Prevención Social de la Violencia

II.3.1	NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA	16
II.3.2	PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LOS VECINOS SOBRE LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA	17
II.3.3	PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LOS VECINOS EN LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA	24

Sección III

Monitoreo de la Sensación de Seguridad entre los Vecinos de los Barrios y Colonias de Intervención

Capítulo 4: Evolución de la Sensación de Seguridad

III.4.1	PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN VIGENTE DE SEGURIDAD EN EL LUGAR DE RESIDENCIA	28
III.4.2	PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN Y FUTURO DE LA SEGURIDAD EN EL LUGAR DE RESIDENCIA	32

Capítulo 5: En Busca de Hipótesis Explicativas de los Cambios Experimentados en las Sensación de Seguridad

III.5.1	GRADO DE VICTIMIZACIÓN	35
III.5.2	EL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DELINCUENCIAL	37

Capítulo 6: Conclusiones y Recomendaciones

III.6.1	CONCLUSIONES	42
III.6.2	RECOMENDACIONES	46

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

Cuadros

CUADRO II.2.1: Factores de riesgo y de protección sociocultural en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco

CUADRO III.5.1: Registro de las denuncias ciudadanas puestas ante la PNC de los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco, según el tipo de delito, durante 2008 y 2010

Diagramas

DIAGRAMA I.1.1: Actores locales integrantes originales de MEPREDIZAL

DIAGRAMA II.2.1: Proyectos de inversión identificados y coordinados por MEPREDIZAL en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco, durante el período noviembre/2008 – junio/2010

DIAGRAMA II.3.1: Factores determinantes del grado de conocimiento público en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco, sobre las actividades de prevención de la violencia desarrolladas por MEPREDIZAL

DIAGRAMA II.3.2: Eje y lineamientos estratégicos de trabajo delineados por la MEPREDIZAL

DIAGRAMA III.3.3: Factores principales de la baja participación ciudadana señalados en los grupos focales

Gráficos

GRÁFICO I.1.1: Índices de desarrollo humano en el municipio de Izalco, del departamento de Sonsonate y de El Salvador, 2009

GRÁFICO II.2.1: Factores de protección y de riesgo sociocultural en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del municipio de Izalco

GRÁFICO II.3.1: Conocimiento general de los vecinos sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por MEPREDIZAL en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del municipio de Izalco (porcentaje)

GRÁFICO II.3.2: Conocimiento específico de los vecinos sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del municipio de Izalco (porcentajes)

GRÁFICO II.3.3: Participación de algún miembro de la familia en las actividades llevadas a cabo en la comunidad de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del municipio de Izalco (porcentajes)

GRÁFICO III.4.1: Valoración general de la situación actual de seguridad pública en los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Izalco (porcentajes)

GRÁFICO III.4.2: Valoración de la situación actual de seguridad pública en las calles de los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Izalco (porcentajes)

GRÁFICO III.4.3: Sensación de seguridad dentro de la propia vivienda de habitación en los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Izalco (porcentajes)

GRÁFICO III.4.4: Medidas de protección adoptadas colectivamente a raíz de la percepción de la violencia e inseguridad ciudadana en los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Izalco (porcentajes)

GRÁFICO III.4.5: Valoración de la evolución de la seguridad pública en los últimos 12 meses dentro de lugar de residencia en los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Izalco (porcentajes)

GRÁFICO III.4.6: Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, municipio de Izalco (porcentajes)

GRÁFICO III.5.1: Miembro(s) de la familia víctima(s) de un acto de violencia en los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, en el municipio de Izalco (porcentajes)

GRÁFICO III.5.2: Conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional en el municipio de Izalco (porcentajes)

GRÁFICO III.5.3: Cifras absolutas de denuncias ciudadanas puestas ante la PNC en los asentamientos poblacionales de intervención en municipio de Izalco durante 2008 y 2010

GRÁFICO III.5.4: Tasas anuales de denuncias puestas ante la PNC de los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco, durante 2008 y 2010

GRÁFICO III.5.5: Tasas anuales de homicidios denunciados ante la PNC en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco, durante 2008 y 2010

Mapas

MAPA I.1.1: División político administrativa del municipio de Izalco

MAPA I.1.2: Casco urbano del municipio de Izalco

MAPA II.2.1: Factores de riesgo y de protección sociocultural en el barrio Santa Emilia, municipio de Izalco, abril 2009

Tablas

TABLA I.1.1: Criterios de selección de los asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Izalco

TABLA I.2: Información socioeconómica básica de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Izalco

TABLA II.2.1: Proyectos de inversión identificados y coordinados por MEPREDIZAL en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco durante el período mayo 2008 – junio 2010

TABLA II.3.1: Ficha técnica de las encuestas

TABLA II.3.2: Otras actividades de prevención social de la violencia coordinadas por MEPREDIZAL en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco, durante el período mayo 2008 – junio 2010

Siglas

CONJUVE	Consejo Nacional de Juventud
IDH	Índice de Desarrollo Humano
LB	Línea Base
MEPREDIZAL	Mesa de Prevención y Desarrollo Integral de Izalco
MINED	Ministerio de Educación
MJSP	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública
MISPAS	Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social
MSPJ	Ministerio de Seguridad Pública y Justicia
OG	Organismo Gubernamental
ONG	Organismo No Gubernamental
PIB	Producto Interno Bruto
PRE-PAZ	Dirección General de Prevención Social de la Violencia y Cultura de Paz
PNC	Policía Nacional Civil
PPCVC	Proyecto de Prevención del Crimen y la Violencia a Nivel Comunitario
RTI	Research Triangle Institute
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

INTRODUCCIÓN

El presente estudio posee un doble objetivo. El primero es analizar y ponderar algunos elementos de carácter procesual sobre los esfuerzos de prevención social de la violencia puestos en marcha en los barrios San Juan y Santa Cruz, y en las colonias Las Palmeras y Santa Emilia, del municipio de Izalco entre mayo del 2008 y junio del 2010. El otro objetivo es ofrecer los resultados obtenidos del monitoreo efectuado de la sensación colectiva de seguridad en esos mismos asentamientos poblacionales durante ese mismo período.

El estudio fue realizado en colaboración con personas, organizaciones e instituciones que conforman la MEPREDIZAL. En ella se aglutinan representantes de la alcaldía municipal de Izalco, de los asentamientos poblacionales intervenidos por el Proyecto, del sector juventud, de los centros escolares del Ministerio de Educación (MINED), de la unidad de salud del Ministerio de Salud y Previsión Social (MISPAS), del Consejo Nacional de Juventud (CONJUVE), de la Dirección General de Prevención Social de la Violencia y Cultura de Paz (PRE-PAZ) del Ministerio de Seguridad Pública y Justicia (MSPJ), y de la Policía Nacional Civil (PNC).

El cuerpo principal del estudio está dividido en 3 secciones y 6 capítulos. La primera sección comienza con una abreviada descripción del Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, y continúa con una recensión de los datos generales más relevantes del municipio de Izalco, así como también de los 4 núcleos de población objeto de la intervención.

La segunda sección se concentra en analizar los principales cambios promovidos por las actividades de prevención social de la violencia ejecutadas con las comunidades arriba mencionadas, concentrándose en seguirle la pista a los principales cambios acontecidos con respecto a los factores de riesgo y de protección sociocultural del territorio, como también sobre el conocimiento público y la participación de los vecinos en estas actividades.

La última sección hace una comparación entre los principales hallazgos en el estudio de Línea Base y los

resultados de una segunda encuesta sobre la opinión de las personas residentes encuestadas en el tema de la sensación colectiva de seguridad. A modo de corolario se adelantan un par de hipótesis explicativas de los cambios reflejados en dicho renglón. Al final, se enuncian las conclusiones y recomendaciones del estudio

Finalmente cabe expresar que las opiniones vertidas en el documento son de exclusiva responsabilidad del autor y no representan ni son compartidas necesariamente por el equipo del Proyecto ni por la institución patrocinadora del estudio.

Sección I

El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario y su Intervención Territorial en Izalco

El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario — de aquí en adelante denominado “el Proyecto” — ejecutado por Research Triangle Institute (RTI) con el patrocinio de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)—, inició sus operaciones en enero de 2008. Tiene como finalidad fundamental contribuir al mejoramiento de la seguridad ciudadana en el ámbito local, a través del apoyo y la asistencia técnica dirigida a crear capacidades para elaborar, ejecutar, dar seguimiento y evaluar, en forma participativa, planes, políticas, proyectos e iniciativas municipales de prevención de la violencia. En todo este quehacer se invierten esfuerzos sustanciales destinados a lograr un fuerte involucramiento y un significativo soporte por parte de la empresa privada y otras entidades de la sociedad civil, en aras de ir cimentando condiciones para la sostenibilidad de los mecanismos creados y de los procesos promovidos. Al final de este ciclo se espera haber desarrollado las herramientas y los sistemas necesarios para poder replicar los casos exitosos y las buenas prácticas en otros lugares del país. En su segunda fase trabajaba en 11 municipios del territorio nacional: Ahuachapán, Armenia, Izalco, Nahuizalco, Ciudad Arce, Zaragoza, Santa Tecla, Tonacatepeque, San Juan Opico, San Salvador y San Martín.

DIAGRAMA I.1.1

Actores locales integrantes originales de MEPREDIZAL



Fuente: MEPREDIZAL

El acto público de lanzamiento oficial del Proyecto en Izalco data del 1º de mayo del 2008. La primera gran tarea emprendida por el Proyecto fue promover la organización ciudadana de actores claves de la localidad para participar —con pleno derecho de voz y voto— en la identificación y búsqueda colegiada de soluciones a los principales problemas de violencia y delincuencia del municipio. Unos meses después, tal esfuerzo fructificó con la instalación¹ de la Mesa de Prevención y Desarrollo Integral de Izalco (MEPREDIZAL), originalmente integrada por 28 personas permanentes provenientes de varias entidades del gobierno central, del gobierno municipal, asociaciones civiles, iglesias, líderes y lideresas comunitarias (ver diagrama I.1.1). Esta instancia tiene por objetivo desarrollar un trabajo organizado y permanente e impulsar acciones coordinadas en el área de prevención de la violencia. Su misión consiste en ser el espacio de concertación desde donde se impulsa y se da seguimiento a las iniciativas para convertir al municipio en un lugar seguro y sin violencia.

1. Toda la información correspondiente a la MEPREDIZAL fue tomada del Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Presentación de la Mesa de Prevención y Desarrollo Integral de Izalco”, presentación no editada de Power Point, consultada el 7 de julio de 2009 en el sitio web del Observatorio Centroamericano sobre Violencia (OCAVI), diapositivas 10, 11, 12, 24 y 26. Su dirección electrónica es <http://www.ocavi.com/index.php?mod=rti>

Sección I, Capítulo I

Apuntes Introductorios

I.1.1 DATOS GENERALES DEL MUNICIPIO DE IZALCO

Izalco es uno de los 16 municipios pertenecientes al departamento de Sonsonate. Está localizado a 59 km al oeste de la capital San Salvador, sobre el costado norte de la carretera Panamericana (CA-1), a una altura media de 440 msnm. Su jurisdicción comprende una superficie territorial de 175.90 km², equivalente al 14.35% de la extensión total del departamento. Su estructura política administrativa consta de 25 cantones (ver mapa I.1.1).

MAPA I.1.1
División político administrativa del municipio de Izalco



Fuente: Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Presentación del Proyecto y Resultados Obtenidos en Izalco”, presentación no editada de Power Point, de fecha enero de 2009, diapositiva 21

Según el VI Censo de Población del 2007 la población I² del municipio ascendía a 70,959 habitantes, de los cuales 34,420 eran hombres y 36,539 mujeres, el 56.07% vivían en el área urbana y el resto en la rural. En el perímetro del casco urbano se encuentran los barrios Asunción, La Otra Banda, San Juan, San Sebastián, Santa Cruz, Santa

Lucía y El Rosario. También se hallan las colonias La Ceibita, La Paz, Las Nieves, Lourdes, María Inmaculada, Palmeras, San Jorge, Santa Elena, Santa Emilia y Santa Teresa (ver mapa I.1.2).

MAPA I.1.2
Casco urbano del municipio de Izalco



En el 2009, por segunda vez fue calculado el Índice de Desarrollo Humano³ (IDH) a nivel desagregado para cada uno de los 262 municipios del país. Este índice mide los logros promedio alcanzados por la población de un país, un departamento, una región o un municipio en lo referente al disfrute de una vida larga y saludable, a la adquisición de conocimientos y al goce de un nivel decente de vida. El valor mínimo del IDH es de cero (0) y el máximo es de uno (1); si el valor del IDH es más cercano a 1, indica un mejor posicionamiento relativo o un mayor nivel de desarrollo humano y viceversa. Así pues, el IDH de Izalco fue de 0.713, colocándolo en el lugar 64 dentro de los 262 municipios del país. El valor de su parámetro lo clasificaba dentro de la categoría de “desarrollo humano medio-alto⁴”, por debajo del calculado para el departamento de

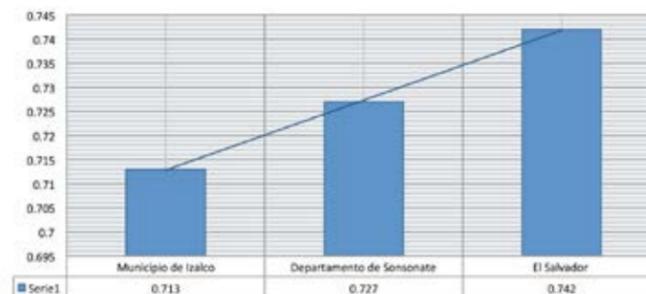
3 Galdámez, Ernesto. PNUD citado en “Monografía sobre Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio. Municipios de Nueva Concepción, Departamento de Chalatenango”, San Salvador, El Salvador, 2006, pp. 70 y 71

4 Los cuatro rangos de desarrollo humano establecidos por el

1. 2 Todos los datos demográficos citados fueron tomados del “VI Censo población y V de vivienda 2007. Cifras Oficiales”, El Salvador, abril 2008, cuadro N°3. Sitio web www.censos.gob.sv, fecha de consulta 15 de julio de 2009

Sonsonate y del correspondiente al país en su conjunto (ver gráfico I.1.1). Con relación al promedio nacional, el municipio mostraba una desventaja de 0.029 equivalente al 3.09%. Tal diferencial negativo era producto de haber obtenido cifras más bajas en los respectivos subíndices de esperanza de vida, educación y Producto Interno Bruto (PIB) *per cápita*. Ello indicaba que los residentes locales ganaban en promedio \$134.50 dólares al año menos que sus connacionales; tenían 1 año y 4 meses menos de esperanza de vida al nacer, si los patrones de mortalidad imperantes en el momento de su nacimiento siguieran iguales a lo largo de toda su vida; y mostraban una brecha de 0.058 puntos de sus tasas de alfabetización en adultos y de matrícula combinada de educación primaria, secundaria y terciaria. En suma, para ese año de comparación los residentes en Izalco mostraban un rezago en términos de condiciones de vida y bienestar con respecto al salvadoreño promedio.

GRÁFICO I.1.1
Índice de Desarrollo Humano del municipio de Izalco, departamento de Sonsonate y de El Salvador, 2009



(* Los datos del departamento de Sonsonate y de El Salvador son correspondientes al año 2008

Fuente: “Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009”, pp. 14; “Informe Sobre Desarrollo Humano 2007-2008: el empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo”, 2008, Indicadores del desarrollo humano, cuadro 1, pp. 323

PNUD son: i) alto (IDH de 0.800 o más); ii) medio- alto (IDH de 0.70 a 0.80); iii) medio-medio (IDH de 0.60 a 0.70); iv) medio-bajo (IDH menor de 0.600). PNUD. (2001).

I.1.2 LOS BARRIOS Y COLONIAS DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO

I.1.2.1 PROCESO DE SELECCIÓN

El Proyecto asume a la focalización como una de las premisas metodológicas centrales de la intervención. A partir de experiencias previas se sabe que atender a unas cuantas comunidades a la vez evita incurrir en los problemas de fragmentación de las actividades, dispersión de los esfuerzos y atomización de los recursos. En el mediano y largo plazo esa clase de prácticas no solo socavan la eficacia y eficiencia del trabajo, sino también merman los impactos y ponen en entredicho la sostenibilidad misma de los resultados logrados. En su marco operativo el Proyecto se ha restringido a atender aquellas comunidades donde convergen sus 7 criterios de priorización (ver tabla I.1.1).

CRITERIO	DEFINICIÓN	Ponderación máxima
El proyecto ejecuta trabajo de prevención primaria y secundaria	Los territorios de intervención son aquellos donde los facilitadores del Proyecto pueden entrar, salir, desplazarse y trabajar en un ambiente de relativa seguridad física personal. Si los facilitadores deben pedir permiso o pagar "renta" a los miembros de las pandillas para circular en la comunidad, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 0 puntos, de lo contrario, se le asignan 5 puntos.	5
Hay un interlocutor legítimo con quien dialogar y coordinar esfuerzos	Hay una organización comunitaria activa, con capacidad de convocatoria y movilización de vecinos. Si hay una "masa crítica de líderes" para desempeñar esas funciones, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 3 puntos, de lo contrario, se le asignan 0 puntos.	3
Plataforma física mínima	La comunidad dispone de o tiene acceso a infraestructura, equipamiento social o espacios públicos donde se puedan organizar y llevar a cabo las actividades de prevención de la violencia y delincuencia, principalmente con niños, niñas y jóvenes. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 3 puntos, de lo contrario, se le asignan 0 puntos.	3
Corresponsabilidad ciudadana	La disposición manifiesta por parte de la organización comunitaria y de los vecinos para involucrarse y participar activamente en el ciclo de planificación de las actividades de prevención de la violencia y delincuencia. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 3 puntos, de lo contrario, se le asignan 0 puntos.	3
Apertura al acompañamiento policial	La disposición manifiesta por parte de la organización comunitaria a trabajar de la mano y a coordinar las actividades de prevención de la violencia y delincuencia con la PNC, en el entendido de estarse adoptando un enfoque de policía comunitaria y de proximidad con la población. Si esa es la situación encontrada, la ponderación otorgada es de 2 puntos, de lo contrario, se le asignan 0 puntos.	2
Acumulación de inversiones hechas y capitalización de experiencias	En el pasado reciente o en la actualidad, hubo o hay iniciativas, proyectos o planes de prevención de la violencia y delincuencia en marcha, organizados de forma autónoma por los residentes de la comunidad o promovidos directamente por otras entidades gubernamentales o no gubernamentales. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 2 puntos, de lo contrario, se le asignan 0 puntos.	2
Eficiencia y maximización de beneficios	La racionalidad económica en el uso de los recursos impone beneficiar a la mayor cantidad posible de personas empleando el monto de inversión disponible. Para aplicar este criterio se estima la población residente por comunidad identificada; si el resultado es mayor al promedio del conjunto de comunidades de una zona, distrito o región de referencia, entonces la ponderación otorgada a la comunidad en cuestión es de 4 puntos; en cambio, si el resultado es menor al promedio de referencia, entonces la ponderación otorgada a la comunidad es de 2 puntos.	4

Fuente: Elaboración propia

Una vez MEPREDIZAL hubo hecho el ejercicio colegiado de aplicar los criterios antes consignados para seleccionar, a lo sumo, 4 comunidades del municipio, salieron elegidos los siguientes asentamientos poblacionales: i) Barrio Juan San; ii) barrio Santa Cruz; iii) colonia Las Palmeras; y, iv) colonia Santa Emilia.

I.1.2.2 INFORMACIÓN SOCIOECONÓMICA BÁSICA

De conformidad con la cartografía disponible y los chequeos efectuados en el terreno para comprobar en cuáles de los lotes habían construcciones de habitación – se tratara de casas independientes, apartamentos, ranchos, chozas o casas improvisadas–, se llegó a determinar que en los 4 núcleos poblacionales seleccionados hay un total de 1,300 viviendas. Debido a carecerse de cifras detalladas, confiables y actualizadas sobre los habitantes del territorio, se recurrió al artificio metodológico de suponer que cada una de ellas es habitada por una sola familia u hogar. Asumiendo el promedio del número de personas por vivienda particular reportado para Izalco por el Censo de Población 2007, se estima en 5,850 el total de residentes (ver tabla I.1.2).

Los habitantes de los barrios y colonias seleccionados tienen acceso universal a los servicios básicos de agua potable, energía eléctrica y salud. De igual manera gozan de iluminación pública y recolección residencial de desechos sólidos, proporcionados ambos por la alcaldía. En cuanto al resto de la lista de servicios, hay una brecha considerable de oferta entre los asentamientos poblacionales dependiendo de si se localizan dentro o fuera del radio del casco urbano. Por norma general, aquellos considerados rurales o suburbanos carecen de un sistema de alcantarillado y aguas negras, de transporte público y de centros educativos. Por otra parte, el denominador común en cuanto a dotación de infraestructura comunitaria y espacios públicos de convivencia ciudadana, es la ausencia de casas de la juventud, parques y juegos mecánicos infantiles. Únicamente la colonia Santa Emilia cuenta con una zona verde y una cancha, y la colonia Las Palmeras posee instalaciones deportivas (ver tabla I.1.2).

TABLA I.1.2
Información socioeconómica básica de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Izalco

CONCEPTO	Barrio		Colonia		TOTAL					
	Santa Cruz	San Juan	Santa Emilia	Las Palmeras						
DATOS GENERALES (abril 2009)										
▪ n° de viviendas	133	268	669	230	1,300					
▪ n° estimado de familias										
▪ Promedio de personas por vivienda particular (*)	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5					
▪ Población total estimada (*)	599	1,206	3,010	1,035	5,850					
OFERTA DE SERVICIOS BÁSICOS										
DESCRIPCIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
▪ Agua potable	■		■		■		■		4	0
▪ Energía eléctrica	■		■		■		■		4	0
▪ Alcantarillado y aguas negras	■		■			■		■	2	2
▪ Iluminación pública	■		■		■		■		4	0
▪ Recolección de basura	■		■		■		■		4	0
▪ Unidad de salud cercana	■		■		■		■		4	0
▪ Centros educativos	■			■	■			■	2	2
▪ Puesto de la PNC		■		■		■		■	0	4
▪ Transporte público	■		■			■		■	2	2

DOTACIÓN DE INFRAESTRUCTURA COMUNITARIA

DESCRIPCIÓN	Si	No								
▪ Casa (s) comunal (es)		▣		▣		▣		▣	0	4
▪ Zona (s) verde (s)		▣		▣	▣		▣		2	2
▪ Parque		▣		▣		▣		▣	0	4
▪ Casa de la juventud		▣		▣		▣		▣	0	4
▪ Juegos mecánicos infantiles		▣		▣		▣		▣	0	4
▪ Canchas o instalaciones deportivas		▣		▣	▣		▣		2	2

Fuente: elaboración propia; (*) El dato fue tomado del “VI Censo población y V de vivienda 2007. Cifras Oficiales”, cuadro N°7. Consultado en el sitio web www.censos.gob.sv, el día 6 de julio de 2009.

Sección II

Una Mirada Ponderativa a los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en los Barrios y Colonias de Intervención

Esta sección se ocupará de analizar y ponderar algunos elementos de carácter procesual sobre los esfuerzos de prevención social de la violencia puestos en marcha en los barrios San Juan y Santa Cruz y en las colonias Las Palmeras y Santa Emilia, del municipio de Izalco durante el período comprendido entre mayo del 2008 y junio del 2010.

Los esfuerzos de prevención social de la violencia tienen por objeto y razón de ser evitar o contrarrestar el apareamiento de comportamientos que atentan contra la integridad física, la propiedad y el bienestar psicológico o emocional de las personas, a nivel individual o colectivo⁵. Por tanto, si los individuos o grupos ya manifiestan tales conductas el problema reside en cómo se les atiende o se les da tratamiento para corregirlos o rehabilitarlos, después de haber cometido el delito o acto violento. Las políticas, estrategias, planes, programas, proyectos y acciones de prevención primaria y secundaria no se ocupan de beneficiar, ni se encargan de atender directamente a individuos o grupos que ya muestran o despliegan efectivamente conductas delictivas o antisociales. Por

el contrario⁶, buscan reducir los factores de riesgo y aumentar los factores de protección a las personas para no convertirse en víctimas o victimarios, como también enfocarse en la población en general, o en quienes se encuentran en alto riesgo o son vulnerables de desarrollar conductas precursoras de la delincuencia y la violencia. La labor de la MEPREDIZAL no ha estado enfocada, ni atiende ni lleva a cabo prevención terciaria o rehabilitación de personas directamente involucradas en la comisión de crímenes o delitos comunes, ese no es ni ha sido nunca el grupo meta de beneficiarios de sus intervenciones.

En esta sección, el capítulo 2 se inicia con unas cuantas notas técnicas sobre los mapas parlantes. Esta herramienta es aplicada en la medición cualitativa del comportamiento de los factores de riesgo y de protección sociocultural presentes en el territorio durante los dos momentos estudiados, haciendo hincapié en los principales cambios acontecidos. El capítulo 3 presenta los principales hallazgos de las encuestas en hogares sobre hechos, comportamientos y opiniones de las personas relacionadas con el conocimiento público y la participación activa de las y los vecinos en las actividades de prevención social de la violencia, llevadas a cabo en el territorio de los 2 barrios y de las 2 colonias.

⁵ Ver World Bank, Department of Finance, Private Sector and Infrastructure, Latin American Region, “Guía didáctica para municipios: prevención de la delincuencia y la violencia a nivel comunitario en las ciudades de América Latina”, nov. 2003, pp.8

⁶ Ver Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-HABITAT), Universidad Alberto Hurtado de Chile, “Guía para la prevención local hacia políticas de cohesión social y seguridad ciudadana”, pp. 134

Sección II, Capítulo 2

El Comportamiento en el Tiempo de los Factores de Riesgo y de Protección Sociocultural en los Barrios y Colonias de Intervención

II.2.1

NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA

Para analizar el comportamiento de los factores de riesgo y de protección sociocultural en el territorio de intervención del proyecto, se echa mano de la herramienta conocida como mapas parlantes, que son una técnica de análisis cualitativo y planificación, a través de cuyo uso los habitantes diagraman su conocimiento empírico de la situación pasada o presente de su territorio, y también pueden realizar una proyección a futuro en relación a diferentes temas de interés. En concreto, los mapas parlantes son un croquis donde se representan gráficamente las calles, los pasajes, los lotes de las viviendas y el equipamiento de infraestructura física pública del asentamiento humano en cuestión, y sobre ellos se colocan símbolos para señalar la ubicación geográfica de un factor, elemento o variable de interés. En nuestro caso particular, sirven para hacer una esquematización rápida y un diagnóstico de la realidad comunal de violencia y delincuencia, identificando la gama de focos de peligrosidad e inseguridad para los vecinos, así como los recursos o apoyos para enfrentarlos.

Al momento del trazado de los mapas se le presta especial atención a la ubicación de los factores de riesgo sociocultural. Estos son toda aquella situación, condición o circunstancia de un asentamiento poblacional, cuya presencia causa directamente o aumenta las probabilidades de las y los ciudadanos de sufrir un acto de violencia o delincuencia. Por ejemplo, esquinas o lugares de permanencia de pandilleros, cantinas, cervecerías, prostíbulos, recintos con máquinas tragamonedas, lugares con falta de alumbrado, espacios públicos abandonados, etc. De igual manera interesa identificar los factores de protección sociocultural, que son toda aquella situación, condición o circunstancia de un asentamiento poblacional cuya presencia ayuda a modular, frenar o disminuir las probabilidades de las y los ciudadanos de sufrir un acto de violencia o delincuencia. Por ejemplo, centros de

mediación de conflictos, puestos de la policía, escuelas con programas de prevención de la violencia, canchas deportivas con instalaciones para uso nocturno, talleres de capacitación, programas de para jóvenes emprendedores, etcétera.

Los mapas parlantes se construyen de forma participativa con líderes, liderezas y referentes de instituciones, con presencia permanente en las comunidades intervenidas por el Proyecto, y cuya experiencia particular, posición o rol dentro de la colectividad los convierte en una fuente confiable y calificada de datos. En esta evaluación intermedia se ha decidido no incluir la presentación gráfica de los resultados obtenidos a través de los grupos focales, ya que para fines analíticos y evaluativos es suficiente presentar la información recopilada bajo un formato estadístico consolidado (ver cuadro II.2.1).

II.2.2

PRINCIPALES HALLAZGOS DE LOS MAPAS PARLANTES

Al sobreponer los datos globales graficados en los mapas parlantes levantados respectivamente en los meses de abril del 2009 y junio del 2010, se pueden realzar simultáneamente la permanencia y el cambio de ciertas características en la situación de los asentamientos poblacionales urbanos intervenidos en Izalco. En primer lugar, continúa prevaleciendo una gran disparidad en el balance de los factores de riesgo y de protección sociocultural –desafortunadamente no en favor de estos últimos–. Desde el punto de vista cuantitativo, después de haber observado una relación de 9.12 de factores de riesgo por cada uno de los de protección en la LB, esta relación se situó en 14.38 en la segunda medición (ver cuadro II.2.1), es decir, se incrementó un 57.6%. Como se explicará en los siguientes párrafos, esto fue el resultado neto de dos corrientes moviéndose en direcciones diametralmente opuestas. Sea como fuere, el panorama dibujado muestra un evidente empeoramiento de las circunstancias adversas para la integración y cohesión social entre los y las vecinas.

CUADRO II.2.1

Factores de riesgo y de protección sociocultural en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco

DESCRIPCIÓN	Barrio				Colonia				TOTAL		Variación	
	San Juan		Santa Cruz		Santa Emilia		Palmeras		LB	2ª	Nº	
	LB	2ª	LB	2ª	LB	2ª	LB	2ª				
FACTORES DE RIESGO												
1. Punto de congregación de miembros de pandillas	3	10	2	2	8	6	5	2	18	20	2	
2. Zonas oscuras para estar o transitar	6	9	4	3	7	14	4	4	21	30	9	
3. Lugares donde se cobra "renta"	3	4	0	0	3	5	1	0	7	9	2	
4. Predio baldío donde ocurren asaltos	0	5	0	0	2	10	0	2	2	17	15	
5. Puntos de asalto en paradas del transporte público	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	
6. Punto de asalto en calles o pasajes	2	0	2	2	2	7	0	5	6	14	8	
7. Casas abandonadas	0	0	1	0	0	3	2	2	3	5	2	
8. Sitios donde se venden drogas	0	0	2	1	4	0	1	2	7	3	(4)	
9. Establecimientos donde se vende y consume alcohol	1	1	1	3	1	0	2	0	5	4	(1)	
10. Parque o zona verde donde hay asaltos	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	2	
11. Establecimiento con maquinitas o tragamonedas	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	
12. Sitios donde ocurren accidentes automovilísticos	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
13. Lugar de violaciones	2	1	0	0	0	7	0	0	2	8	6	
TOTAL	19	35	12	11	27	52	15	17	73	115	42	
FACTORES DE PROTECCIÓN												
1. Centros de capacitación	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	
2. Parque o zona verde	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	
3. Cancha o espacio deportivo	0	0	0	0	1	1	1	1	2	2	0	
4. Iglesia con programas o acciones de prevención	0	0	0	0	1	1	1	0	2	1	(1)	
5. Centro educativo con programas o acciones de prevención	0	0	1	1	1	1	1	1®	3	3	1	
6. Centros de mediación de conflictos	0	0	0	0	0	0	0	1®	0	1	1	
TOTAL	0	0	0	1	0	4	0	3	8	9	0	

(*) LB = Línea Base; (+) 2ª = segunda medición; (®) En este caso se ha contabilizado al Instituto Nacional de Izalco, el cual se haya localizado justo en los límites de la colonia. En él se instaló el centro de mediación de conflictos

Fuente: Proyecto de Prevención de la Violencia y el Crimen a Nivel Comunitario, "Línea Base de la Intervención del proyecto de Prevención Comunitaria de la Violencia y la Delincuencia en el Municipio de Izalco", San Salvador, El Salvador, junio- noviembre 2009, cuadro III.1, pp.22; y, ronda de grupos focales realizados con líderes de las comunidades en junio de 2010

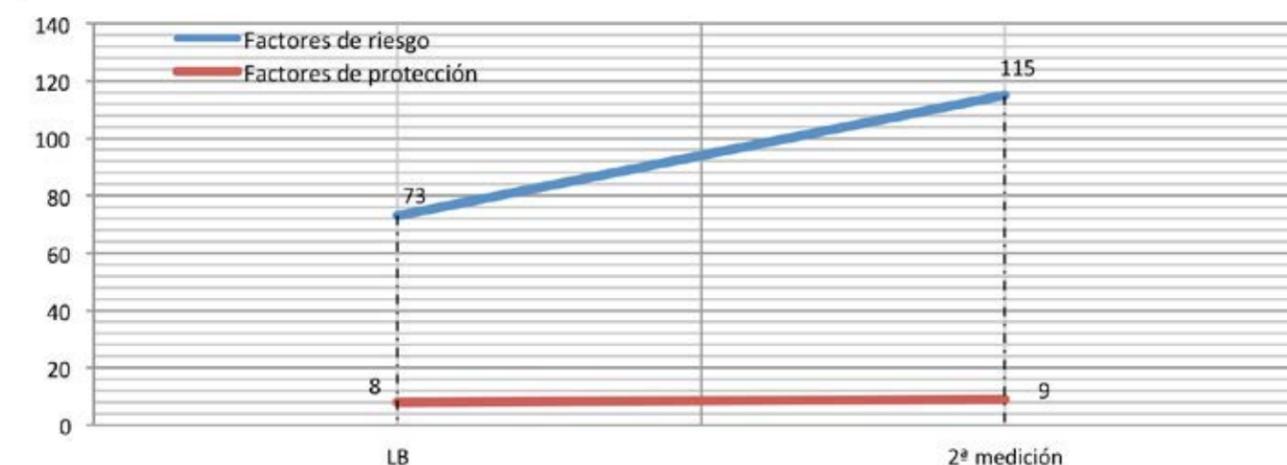
En lo que concierne al renglón de los cambios fundamentales experimentados en el período estudiado, cabe puntualizar el crecimiento y la diversificación de los factores de riesgo sociocultural identificados por los informantes clave. En efecto, la cantidad total de factores se movió de 73 a 115, equivalente a un crecimiento de 57.5%, siendo la colonia Santa Emilia y el barrio San Juan los lugares donde, básicamente, se encuentra el origen de este crecimiento. Salvo las leves reducciones sucedidas en el número de sitios donde se venden drogas y de establecimientos donde se vende y consume alcohol, el resto de categorías registraron un alza generalizada, siendo la más notoria el sustantivo abultamiento en el número de predios baldíos donde ocurren asaltos. En paralelo con lo anterior, hubo un crecimiento de la clase de amenazas latentes o efectivas para los residentes. El número de categorías subió de 11 a 13 entre un año y otro, ingresando también en el radar de los mapas parlantes los parques o zonas verdes donde hay asaltos y los sitios donde ocurren accidentes automovilísticos (ver cuadro y gráfico II.2.1).

GRÁFICO II.2.1

Factores de protección y de riesgo sociocultural en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco

Tal como se puede patentar en la información generada por los mapas parlantes, una proporción importante de las amenazas latentes en los núcleos habitacionales estudiados encuentran su origen en la delincuencia común y en el crimen organizado. Algunos de estos factores han apuntado un incremento entre ambas mediciones. Obviamente, estos datos no solo apuntan al agravamiento de la situación de la seguridad pública, sino que no hablan bien del desempeño de los órganos del Estado, especialmente de la corporación policial, responsables de controlar la arrolladora expansión de la inseguridad.

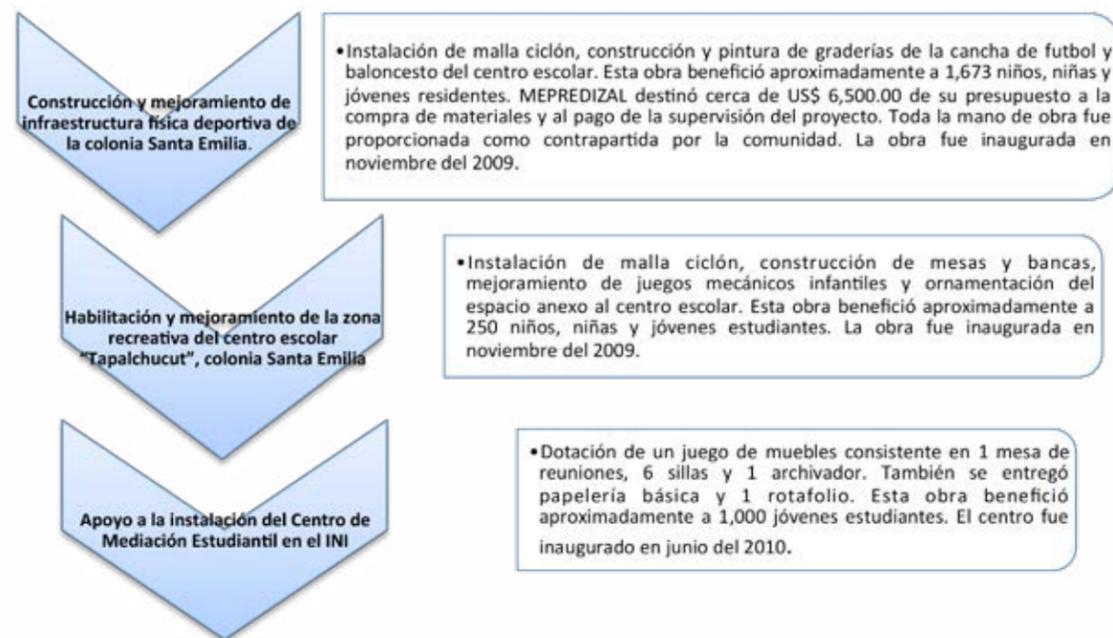
Otro aspecto a ser destacado en la configuración de los mapas parlantes según las dos recolecciones de datos, se refiere al cambio acaecido en los factores de protección. Su cantidad aumentó levemente y los rubros incluidos en esta categoría se diversificaron un poco más. En el intermedio de ambas mediciones, los factores de protección han pasado de un total de 8 a 9, significando un crecimiento de 11.13 % (ver cuadro y gráfico II.2.1). Asimismo, las diferentes clases de factores de protección subieron de 4 a 6, ampliándose la gama de elementos, iniciativas y recursos disponibles para contrarrestar las condiciones propiciadoras de la violencia y el delito.



Fuente: "Línea base de la intervención del Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen en 4 comunidades del municipio de Izalco, departamento de Sonsonate", San Salvador septiembre de 2009, mapa III.2

DIAGRAMA II.2.1

Proyectos de inversión identificados y coordinados por MEPREDIZAL en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco, durante el período noviembre/2008 – junio/2010



Fuente: Información proporcionada por MEPREDIZAL

Cabe poner de relieve algunos de los factores de protección ya existentes en los asentamientos poblacionales al momento del inicio de la intervención del Proyecto, fueron renovados, habilitados y potenciados. Tal es el caso del mejoramiento de la cancha de fútbol en la colonia Santa Emilia. También MEPREDIZAL habilitó y mejoró la zona recreativa del centro escolar "Cantón Tapalchucut", localizado en la colonia Santa Emilia. En otros casos, MEPREDIZAL ayudó en la creación de nuevos factores de protección. En junio del 2010, apoyó la instalación del Centro de Mediación Estudiantil en el Instituto Nacional de Izalco (INI), dotándolo del equipamiento y amueblamiento básico (ver diagrama II.2.1). Su entrada en funcionamiento, ciertamente, introdujo un salto cualitativo en la prevención de actos de violencia.

Como se podrá comprobar en la tabla II.2.1, los centros educativos localizados en los 4 asentamientos poblacionales se han usado efectivamente como una plataforma para reducir la vulnerabilidad de la población estudiantil a desarrollar comportamientos antisociales. Desde ahí, MEPREDIZAL ha lanzado y organizado una serie de eventos de índole educativa, deportiva, artística y cultural, encaminados a la prevención secundaria de la violencia.

TABLA II.2.1

Proyectos de inversión identificados y coordinados por MEPREDIZAL en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco, durante el período enero/2009 – junio/2010

Actividad	DESCRIPCIÓN
Educativa	Entre febrero y octubre de 2009, por intermedio de Empresarios Juveniles (EJ,) impartió capacitaciones sobre los temas de "Habilidades para el Éxito" y "La Compañía" a aproximadamente 700 alumnos y 10 docentes de los centros escolares Cantón Tapalchucut, Pedro Félix Cantor y del INI,
Educativa	Durante mayo y junio del 2009, por intermedio de la Fundación Empresarial para el Desarrollo Educativo (FEPADE), impartió un taller de capacitación vocacional en panadería y pastelería a 20 jóvenes del centro escolar Cantón Tapalchucut, y uno de cocina en el barrio Santa Cruz a 20 participantes.
Educativa	Entre el 24 de julio y el 5 de septiembre del 2009, por intermedio de la Fundación Pro Educación de El Salvador (FUNPRES), impartió un taller de capacitación de 6 días de duración sobre "Respuesta Creativa al Conflicto" a profesores de los centros escolares Cantón Tapalchucut, "Pedro Félix Cantor" y del INI.
Deportiva	El 29 de noviembre, organizó una jornada deportiva en la cancha de fútbol de la colonia Santa Emilia, en la cual participaron alrededor de 100 niños y niñas.
Artística y cultural	Durante los meses de abril a noviembre del 2009, apoyó el montaje de un taller de teatro para 10 jóvenes del INI.
Artística y cultural	De abril a noviembre del 2009, apoyó el montaje de un taller de marimba para 10 jóvenes del centro escolar Pedro Félix Cantor,.
Artística y cultural	De abril a noviembre del 2009, apoyó el montaje de una orquesta juvenil de 20 estudiantes del centro escolar Pedro Félix Cantor
Cultural	El 26 de febrero del 2009, organizó un foro de cine dirigido a estudiantes del centro escolar Pedro Félix Cantor, participaron alrededor de 100 jóvenes.
Cultural	El 27 de marzo del 2009, organizó un foro de cine dirigido a estudiantes del INI, en el cual participaron alrededor de 75 jóvenes.
Cultural	El 24 de mayo del 2009, organizó un foro de cine dirigido a estudiantes del centro escolar Cantón Tapalchucut, participaron alrededor de 50 jóvenes.

Fuente: Información proporcionada por MEPREDIZAL

Sección II, Capítulo 3

Conocimiento y Participación de los Vecinos en las Actividades Locales de Prevención Social de la Violencia

II.3.1 NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA

La encuesta cuyos resultados se muestran en el presente capítulo, se hizo con el propósito de recabar información primaria referente a hechos, comportamientos y opiniones de las familias residentes en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del municipio de Izalco, a partir del estudio de una parte representativa de esa población. Dicho instrumento fue aplicado en dos momentos separados por aproximadamente 14 meses:

abril del 2009 y junio del 2010. La unidad de medida seleccionada fueron los hogares de los barrios Santa Cruz y San Juan, y de las colonias Santa Emilia y Las Palmeras (ver tabla II.3.1). En el contexto de esta investigación, un hogar o núcleo familiar se define como aquel grupo de personas, unidas por lazos de consanguinidad o afinidad, cuyas características primordiales son las de convivir en una misma vivienda particular y compartir un presupuesto común de gastos para la subsistencia material.

TABLA II.3.1 Ficha técnica de las encuestas		
DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE	2ª MEDICIÓN
Tipo de muestreo	Por conglomerado (ver Anexo II.3.1)	
Método de cálculo de la muestra	Aleatorio simple (ver Anexo II.3.1)	
Parámetros utilizados para el cálculo de la muestra	50% como probabilidad de ocurrencia del suceso, 0.05 como error absoluto muestral y 95% de nivel de confiabilidad.	
Cálculo del tamaño de la muestra	256 boletas (ver Anexo II.3.2)	
Fecha de realización de las encuestas	Entre el 30 de marzo y el 3 de abril del 2009	Entre el 11 y el 22 de junio del 2010
Lugar donde se realizaron las encuestas	Las personas fueron empadronadas en su vivienda de residencia	
Nº de hogares encuestados	258 hogares	256 hogares
Género de los encuestados	147 mujeres y 111 hombres de 18 años o más	163 mujeres y 93 hombres de 18 años o más
Equipo encuestador	Jóvenes voluntarios provenientes de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto	

Fuente: Elaboración propia

Para establecer el tamaño del universo, en ambas mediciones se tomó como su equivalente al número total de viviendas construidas en el asentamiento en cuestión (ver tabla I.1.1 y anexo II.3.2). Al carecerse de cifras oficiales detalladas, confiables y actualizadas sobre las y los habitantes del territorio, se recurrió al artificio metodológico de suponer que cada vivienda es habitada por una sola familia, se asume la no existencia de viviendas colectivas o donde residen personas sin vínculos familiares que la comparten por razones de hospedaje, vejez, orfandad, etc. Esto hace un total de 1,300 hogares. Para efectos de lograr una adecuada representatividad de las muestras tomadas –y reflejar lo más aproximadamente posible la configuración espacial de los hogares–, se utilizó como base ponderativa de distribución las cifras relativas al número de viviendas por ubicación física en calles, pasajes o sendas por polígono y sector (ver Anexo II.3.2), de acuerdo a la cartografía consultada.

En el diseño y preparación de la encuesta primó el criterio de proteger los derechos y la confidencialidad de las personas entrevistadas. Para tal fin, se garantizó la entrega de la información necesaria para que el o la encuestada pudiera decidir –desde el principio y con entera libertad–, si participaba o no en el estudio. Se les dijo cuánto tiempo tomaría contestar el cuestionario; se les informó el hecho de no haber ningún riesgo físico o económico involucrado en su participación, ni tampoco ningún tipo de beneficio o compensación directa por responder a las preguntas. Se les anticipó la posibilidad de cierto riesgo mínimo de naturaleza psicológica, pues algunas de las preguntas, podrían causar tensión o sufrimiento al despertar recuerdos de hechos lamentables sufridos por ellos o por algún familiar. Adicionalmente, se les aclaró la plena facultad de la o el entrevistado a no responder alguna pregunta cuando así lo juzgaran conveniente.

Se les recalcó a los y las empadronadas que la encuesta era anónima, que su identidad se mantendría absolutamente reservada y protegida, por ese motivo, no se les requería ningún tipo de identificación. Con esta disposición no solo se bloqueaba la posibilidad material de conectar los datos recabados con la identidad del informante, sino que también se intentaba neutralizar hasta donde fuese posible el incentivo de no externar su verdadera opinión para cuidarse de cualquier repercusión social negativa. Además, les fue explicado que el estudio únicamente estaba interesado en conocer las respuestas agregadas de todos los entrevistados sin detenerse en las respuestas

individuales, pues su finalidad era procurar “una gran fotografía de lo que piensan y sienten los pobladores de las 4 comunidades” sobre los temas investigados en la boleta de la encuesta, no las impresiones de los residentes en particular.

Ahora bien, el cuestionario de la boleta, aparte de recoger información general sobre la persona encuestada, fue diseñado para conocer e investigar variables relacionadas con 4 módulos temáticos: i) sensación de inseguridad; ii) victimización y exposición a la violencia; iii) actividades de prevención de la violencia; e, iv) infraestructura comunitaria. El cuestionario contiene un total de 32 preguntas cerradas, divididas muchas de ellas en subpreguntas con un mayor grado de detalle (ver Anexo II.3.2). En los siguientes numerales de este capítulo se ofrecerá una descripción analítica de los principales hallazgos relacionados al tercer módulo de la encuesta.

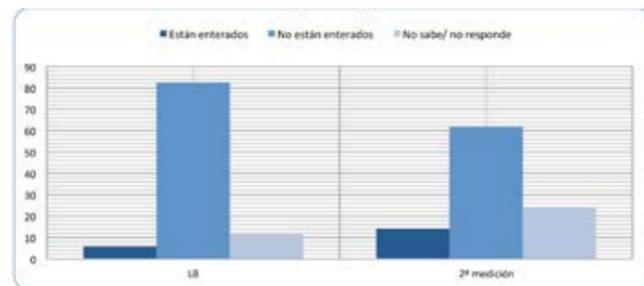
II.3.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE EL CONOCIMIENTO DE LOS VECINOS SOBRE LAS ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN LLEVADAS A CABO

Para distinguir al grupo de interlocutores válidos entre los hogares seleccionados al azar para contestar el tercer módulo temático de la boleta, se formuló la siguiente pregunta-filtro de carácter general: ¿Está usted enterado de si se están llevando a cabo actividades o proyectos en su lugar de residencia para la prevención social de la violencia y la delincuencia? De acuerdo a las respuestas recogidas en dos diferentes momentos, se pueden apreciar ajustes y reacomodos en la distribución porcentual. Pese a continuar prevaleciendo la pauta de ser la mayoría quienes no saben efectivamente nada al respecto o carecen de la información para responder, hubo una destacable reducción de 20.9 puntos porcentuales en esta categoría (ver gráfico II.3.1 y Anexo II.3.3). Es así que, al revisar y cotejar los números, el conjunto compuesto por los y las encuestadas que sí saben algo sobre la existencia o implementación de iniciativas y acciones en su lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia, pasó de representar la minúscula proporción de 1 por cada 17.2 personas, o el 5.8%, a 1 de cada 7, es decir el 14.1% (ver gráfico II.3.1 y Anexo II.3.3); esta variación fue relativamente más marcada en los encuestados masculinos. Por ende, si bien

siguen siendo muchos más quienes no manejan o carecen de información sobre la ejecución de tales actividades, se detecta un engrosamiento entre los y las vecinas con conocimiento de las mismas.

GRÁFICO II.3.1

Conocimiento general de las y los vecinos sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por MEPREDIZAL en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco (porcentajes)

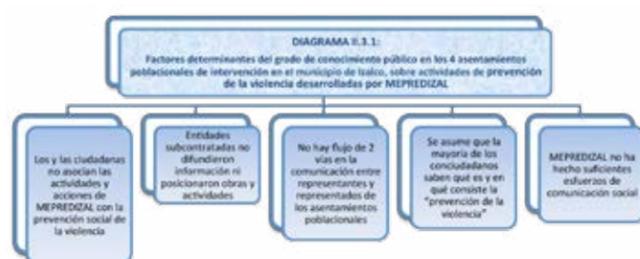


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo II.3.3

Estos resultados sugieren una notoria mejoría en el conocimiento general que los residentes de los 4 asentamientos estudiados tienen sobre las actividades y el trabajo de prevención social desarrollado por MEPREDIZAL, pero también hablan de la cantidad importante de hogares que no saben nada al respecto. El predominio consecutivo de esta pauta en la distribución porcentual de las respuestas, impuso la necesidad de hacer una investigación adicional para entender las razones subyacentes a dicho comportamiento. El procedimiento para recolectar esta información complementaria fue la celebración de un grupo focal⁷. En su transcurso, se buscó averiguar cuáles eran los factores determinantes del fenómeno reseñado, intentando conocer en detalle el por qué, a pesar del empeño y del trabajo desarrollado por MEPREDIZAL, una cantidad importante de vecinos y vecinas siguen sin enterarse de las actividades de prevención de la violencia llevadas a cabo en la localidad. De todas las posibles explicaciones mencionadas, hubo 5 con el mayor grado de consenso, a saber (ver diagrama II.3.1):

⁷ La finalidad de esta técnica de investigación social es explorar, conocer y recoger –mediante el libre intercambio de ideas y una discusión abierta–, hechos, observaciones, percepciones, valoraciones y puntos de vista de las y los asistentes sobre un a temática determinada. El TGF fue realizado en la alcaldía municipal de Izalco, el 2 de septiembre del 2010, con miembros de la junta directiva de MEPREDIZAL. Participaron: Sres. Pablo Nunfio y Carlos Arias, Sras. Emma Rosalina Chente y Juana Girón y la Srita. Karla Toledo, considerados informantes calificados.

- 1) MEPREDIZAL se ha quedado corta en sus esfuerzos de comunicación social para posicionarse y dar a conocer, pública y sistemáticamente, las actividades de prevención social de la violencia promovidas en la colonia y barrios intervenidos. Las acciones hechas en ese campo consistieron en distribuir volantes de eventos y colocar afiches de sensibilización entre la población. Al parecer, los mensajes enviados por estos medios no calaron lo suficiente en la percepción de la gente, resultando en una baja penetración en la audiencia a quien estaban dirigidos.



Fuente: Elaboración propia

- 2) MEPREDIZAL, no ha sabido aprovechar al máximo los variados eventos organizados para explicar a las personas asistentes cómo la actividad específica en curso tiene un propósito y se inscribe en una lógica de prevención de la violencia. A menudo, ha faltado repetir el mensaje y exponer con claridad cómo tal actividad se relaciona y es un medio para ayudar a moldear el comportamiento conforme las normas de la convivencia pacífica. Por razones de eficacia, las y los participantes deberían saber a ciencia cierta por qué y para qué están ahí, de lo contrario, si no se les informa acerca de la naturaleza instrumental del evento para alcanzar un bien superior, aquel queda reducido a una actividad recreativa, buena en sí misma pero desprovista de su trascendencia. El hecho es que al final de las intervenciones a la gente no asocia las actividades promovidas por MEPREDIZAL con el tema de la prevención social de la violencia y la creación de una cultura de paz.
- 3) Se asume que la mayoría de las personas comprenden con precisión qué es, en qué consiste y cuál es el alcance de los términos "prevención social de la violencia" y "seguridad ciudadana". Sin embargo, de acuerdo a la experiencia de los miembros de MEPRE-

DIZAL ese no es el caso de las y los habitantes del municipio, pues cuando se les pregunta a los y las encuestadas si actividades de esta clase están siendo llevadas a cabo en su vecindario, la respuesta es negativa. Es probable que estas personas sepan de la realización de convivios estudiantiles, de la impartición de charlas educativas, de la apertura de cursos vocacionales para jóvenes, de la celebración de torneos deportivos, etc., pero al no tener claros los mencionados conceptos, ni estar enterados de la intención bajo la cual estas acciones han sido puestas en marcha, no pueden vincularlas con los esfuerzos de dicha índole.

- 4) Las entidades subcontratadas por RTI para implementar los diversos proyectos y las actividades priorizadas por MEPREDIZAL, no se encargaron de difundir ni posicionar entre las y los pobladores de los asentamientos intervenidos su inscripción en un amplio trabajo de prevención social de la violencia en el municipio. La gran mayoría de las ONG no quisieron presentarse como aliados de la Mesa sino como instituciones independientes.

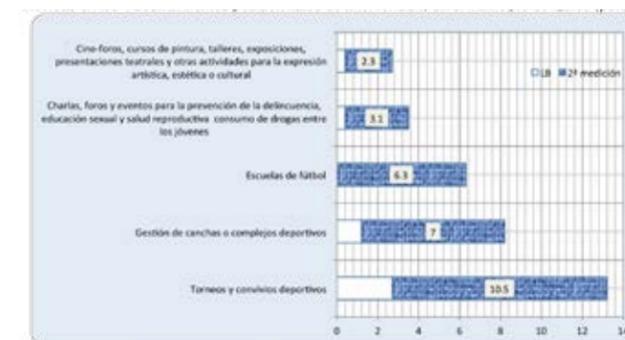
- 5) A menudo, las y los delegados de los barrios y colonias de intervención ante MEPREDIZAL no transmiten al pleno de sus asambleas generales los detalles de las actividades promovidas para la prevención de la violencia. Como se sabe, a una auténtica participación ciudadana le es inherente la democratización de la información: mantener un flujo de comunicación entre representados y representantes comunitarios. No basta con que éstos últimos desempeñen bien su trabajo, es necesario que rindan cuentas y den retroalimentación a la gente sobre lo actuado y los compromisos adquiridos donde hayan participado en su nombre.

Para ahondar sobre el tema del conocimiento público de las actividades de prevención desarrolladas en el lugar de residencia, al grupo de quienes contestaron afirmativamente se les pidió, además, identificarlas específicamente. En términos de frecuencia se multiplicó el porcentaje registrado de vecinos enterados en los 5 rubros donde se registró un crecimiento estadístico significativo en las encuestas; en un rango de variación cuyos límites oscilan entre el 3.1 y 10.5%, fueron la organización de torneos o convivios deportivos comunales; la gestión de canchas o complejos deportivos; el establecimiento de escuelas de fútbol; la organización de charlas, foros y eventos

para la prevención de la delincuencia; educación sexual y salud reproductiva; el montaje de cine-foros, cursos de pintura, talleres, exposiciones, presentaciones teatrales y otras actividades para la expresión artística o cultural (ver gráfico II.3.2). Se quisiera poner de relieve el hecho de cómo, a juzgar por los datos conocidos, la información referente a las actividades deportivas implementadas para la prevención de la violencia parecen captar mejor la atención comunal grabándose en la memoria colectiva de los pobladores. Sea como sea, según los datos arrojados por la segunda medición, ha crecido la proporción de hogares enterados de las actividades específicas llevadas a cabo en los asentamientos intervenidos en Izalco para la prevención de la violencia.

GRÁFICO II.3.2

Conocimiento específico de las y los vecinos sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas en los 4 asentamientos poblacionales de intervención, en el municipio de Izalco (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo II.3.4

Dada la relevancia para el objeto de estudio, cabe realzar el hecho de que en el íterin de las dos encuestas se dieron eventos cuya presencia, se presume razonablemente, ha incidido sustancialmente en el ritmo y curso de los acontecimientos a nivel local. Sin pretender encasillar el examen de las cosas en un esquema lineal de causa y efecto, si es intención de este apartado sacar a relucir la vinculación existente entre el aumento del conocimiento de las y los vecinos sobre actividades encaminadas a prevenir conductas de violencia social, y la labor de MEPREDIZAL con el apoyo técnico y financiero del Proyecto, sin afirmar nada acerca de la dirección de esa relación. En esta línea de análisis, conviene hacer un breve recuento del proceso vivido en los 4 asentamientos poblacionales de Izalco.

Durante el trimestre de mayo a julio del 2008 MEPREDIZAL, asistida por el equipo del Proyecto, dedicaron jornadas de trabajo al levantamiento de diagnósticos situacionales y a la elaboración de planes de acción. En el transcurso de esos ejercicios participativos, los problemas priorizados de violencia y delincuencia fueron los siguientes:

- 1) Desempleo y falta de oportunidades de inserción económica laboral.
- 2) Pobreza.
- 3) Consumo de drogas y alcoholismo.
- 4) Carencia de espacios de recreación, esparcimiento y deportes.
- 5) Arraigada cultura de la violencia.
- 6) Mal uso de tecnología y de juegos electrónicos (maquinitas, cibercafés, etc.)

En armonía con lo antes planteado y tras analizar varias alternativas de acción para enfrentar cada causa señalada, MEPREDIZAL definió por consenso un eje de intervención para enfocar los recursos y las energías disponibles: la prevención socio-económica mediante actividades educativas, culturales, recreativas y de formación profesional con jóvenes y líderes comunitarios. Alrededor del mismo fueron formulados 6 grandes lineamientos de corte estratégico para orientar el quehacer futuro (ver diagrama II.3.2).

DIAGRAMA II.3.2
Eje y lineamientos estratégicos de trabajo delineados por MEPREDIZAL



Fuente: Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, "Presentación del Proyecto y Resultados Obtenidos Izalco", presentación no editada de Power Point, de fecha marzo de 2009, diapositiva 21

En el período comprendido entre noviembre del 2008 y junio del 2010, MEDEPREDIZAL, aparte de los 3 proyectos de inversión en infraestructura física y de las 10 actividades educativas, deportivas, artísticas y culturales ya glosadas en el capítulo 2, impulsó otra extensa gama de 20 acciones y actividades encaminadas a prevenir que individuos o grupos incurran en conductas violentas

(ver tabla II.3.2). Cuando se tiene en mente la cantidad y diversidad de eventos y el número de participantes, no cuesta imaginar por qué ha aumentado la cantidad de vecinos enterados de las actividades promovidas por la organización comunal para la prevención de la violencia y la delincuencia.

TABLA II.3.2:
Otras actividades de prevención social de la violencia coordinadas por MEPREDIZAL en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco, durante el período /2008-junio/2010

Actividad	DESCRIPCIÓN
Educativa	Entre noviembre y diciembre del 2008 MEPREDIZAL, por intermedio de FEPADE, impartió 5 cursos de verano de 2 meses de duración cada uno, sobre reparación y mantenimiento de computadoras, repujado, bordado en listón, serigrafía, dibujo y pintura. Los beneficiarios de esta actividad fueron, aproximadamente, 170 jóvenes.
Educativa e informativa	En noviembre de 2008 miembros de MEPREDIZAL participaron en el taller de intercambio de experiencias en la prevención de la violencia con representantes de las Mesas de Armenia, Altavista, San Salvador y la municipalidad de Santa Tecla.
Educativa	Entre febrero y octubre del 2009 MEPREDIZAL, por intermedio de EJ, impartió los cursos temáticos de capacitación "Habilidades para el éxito" y "La compañía". Los beneficiarios de esta actividad fueron aproximadamente 2,400 alumnos y 60 docentes de 10 centros educativos en Izalco.
Educativa	Entre marzo y abril del 2009 MEPREDIZAL, por intermedio de CARE, impartió 1 curso sobre cultura de paz a 25 de sus miembros.
Educativa	En abril del 2009 MEPREDIZAL, por intermedio de CARE, impartió 1 curso sobre cultura de paz y resolución de conflictos de 3 días de duración a 35 jóvenes de ambos sexos.
Cultural	El 29 de abril del 2009 MEPREDIZAL organizó un foro de cine para los estudiantes del centro escolar Dr. Mario Calvo Marroquín. En él participaron, aproximadamente, 35 jóvenes de ambos sexos
Educativa	Entre abril y mayo del 2009 MEPREDIZAL, por intermedio de CARE, impartió 1 curso sobre cultura de paz de 2 días de duración a 20 líderes comunales.
Educativa	En mayo del 2009 MEPREDIZAL, por intermedio de CARE, impartió 1 curso sobre cultura de paz de 3 días de duración a 25 líderes comunales de los 2 barrios y las 2 colonias de intervención. En él participaron, aproximadamente, 25 personas de ambos sexos.
Educativa	Entre julio y septiembre del 2009 MEPREDIZAL, por intermedio de FUNPRES, impartió el curso "Respuesta Creativa al Conflicto" de 6 días de duración, a líderes comunales, empleados municipales y maestros de las escuelas localizadas en los 2 barrios y las 2 colonias de intervención.
Artística y cultural	Entre abril y noviembre del 2009 MEPREDIZAL apoyó la formación de un grupo de danza folclórica a nivel comunitario. En esta actividad se integraron 30 jóvenes de ambos sexos.
Artística y cultural	Entre abril y noviembre del 2009 MEPREDIZAL apoyó la formación de un taller de títeres con estudiantes del centro escolar Dr. Mario Calvo Marroquín. En él participaron, aproximadamente, 10 jóvenes de ambos sexos.
Educativa	Entre abril y noviembre del 2009 MEPREDIZAL apoyó la formación de un taller de panadería con estudiantes del centro escolar Dr. Mario Calvo Marroquín. En él participaron, aproximadamente, 100 jóvenes de ambos sexos.

Educativa	Entre noviembre y diciembre del 2009 MEPREDIZAL, por intermedio de FEPADE, impartió 10 cursos de verano de 2 meses de duración cada uno sobre panadería (2 grupos), dibujo y pintura (infantil y juvenil), música folclórica, orquesta juvenil, serigrafía, bordado en listón (2 grupos) y repujado (2 grupos). Los beneficiarios de esta actividad fueron, aproximadamente, 200 niños y niñas y jóvenes de ambos sexos.
Artística y cultural	El 6 de septiembre del 2009 MEPREDIZAL organizó el evento “Festival por la paz”, que se llevó a cabo en el parque municipal de Izalco. Aproximadamente participaron 300 niños, niñas, y jóvenes del municipio
Educativa	En diciembre de 2009 MEPREDIZAL organizó un curso sobre cultura de paz, liderazgo y solución de conflictos, de 3 días de duración. Los beneficiarios de esta actividad fueron 40 jóvenes en riesgo de ambos sexos.
Educativa e informativa	El 18 de diciembre de 2009 miembros de MEPREDIZAL participaron en el taller de intercambio de experiencias en la prevención de la violencia con representantes de las Mesas de Armenia, Altavista y San Salvador.
Informativa	El 21 de diciembre del 2009 MEPREDIZAL organizó el evento denominado “Feria de logros” donde los alumnos inscritos a los cursos de verano expusieron los conocimientos aprendidos. En él participaron aproximadamente 150 jóvenes de ambos sexos
Informativa	El 26 de febrero del 2010 MEPREDIZAL organizó el evento denominado “Foro comunitario para la prevención de la violencia” en el auditorio de la unidad de salud. En él participaron 40 personas.
Educativa	Entre abril y mayo del 2010 MEPREDIZAL, en alianza con el Instituto Salvadoreño para el Desarrollo Integral de la Niñez y la Adolescencia (ISNA), impartió el curso “También soy persona”, de 6 días de duración. Los beneficiarios de esta actividad fueron 40 personas provenientes de los 2 barrios y las 2 colonias de intervención.
Lúdica y educativa	Entre abril y junio del 2010 MEPREDIZAL, en alianza con la Universidad Modular Abierta (UMA), ejecutó el proyecto piloto “Recreos dirigidos” en el centro escolar Dr. Mario Calvo Marroquín. Los beneficiarios de esta actividad fueron, aproximadamente, 300 niños y niñas.

Fuente: Información proporcionada por MEPREDIZAL

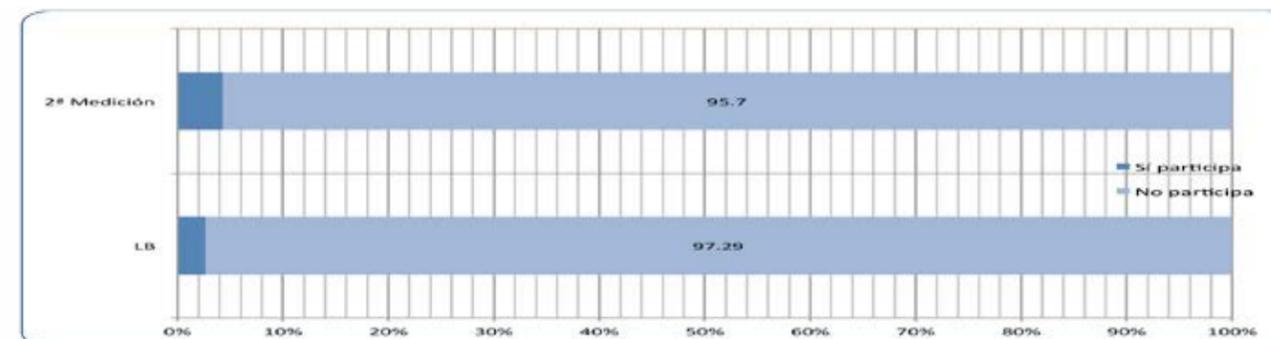
II.3.3 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LOS VECINOS EN LAS ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN LLEVADAS A CABO

Para estimar cuantitativamente la evolución del involucramiento directo de los y las vecinas de los 4 asentamientos poblacionales en las actividades de prevención de la violencia, en ambas mediciones se preguntó a los hogares encuestados si alguno de sus miembros solía asistir a menudo a alguna de ellas, sin importar a cuál. Las respuestas obtenidas reflejan que la abrumadora mayoría de los habitantes, 97.29% en la LB y 95.7% en la segunda encuesta, continúan sin involucrarse activamente en el proceso. No obstante, sí se registró un crecimiento de la cantidad de familias que sí participan, el porcentaje presentado en la LB se dobla en esta medición intermedia, 2.7% y 4.3% respectivamente (ver gráfico II.3.3), habiendo una notable diferencia en la trayectoria de los géneros a favor de las mujeres.

Lo anterior indica el impacto favorable de las acciones de MEPREDIZAL en la participación de los y las residentes de los 4 asentamientos intervenidos, tomando en cuenta que todo proceso que involucre la participación de la ciudadanía es lento y más aún cuando se trata de prevenir comportamientos violentos los cuales son alimentados diariamente por la dinámica sociocultural que vive El Salvador, hoy en día.

GRÁFICO II.3.3

Participación de algún miembro de la familia en las actividades llevadas a cabo en la comunidad de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia en los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo II.3.5

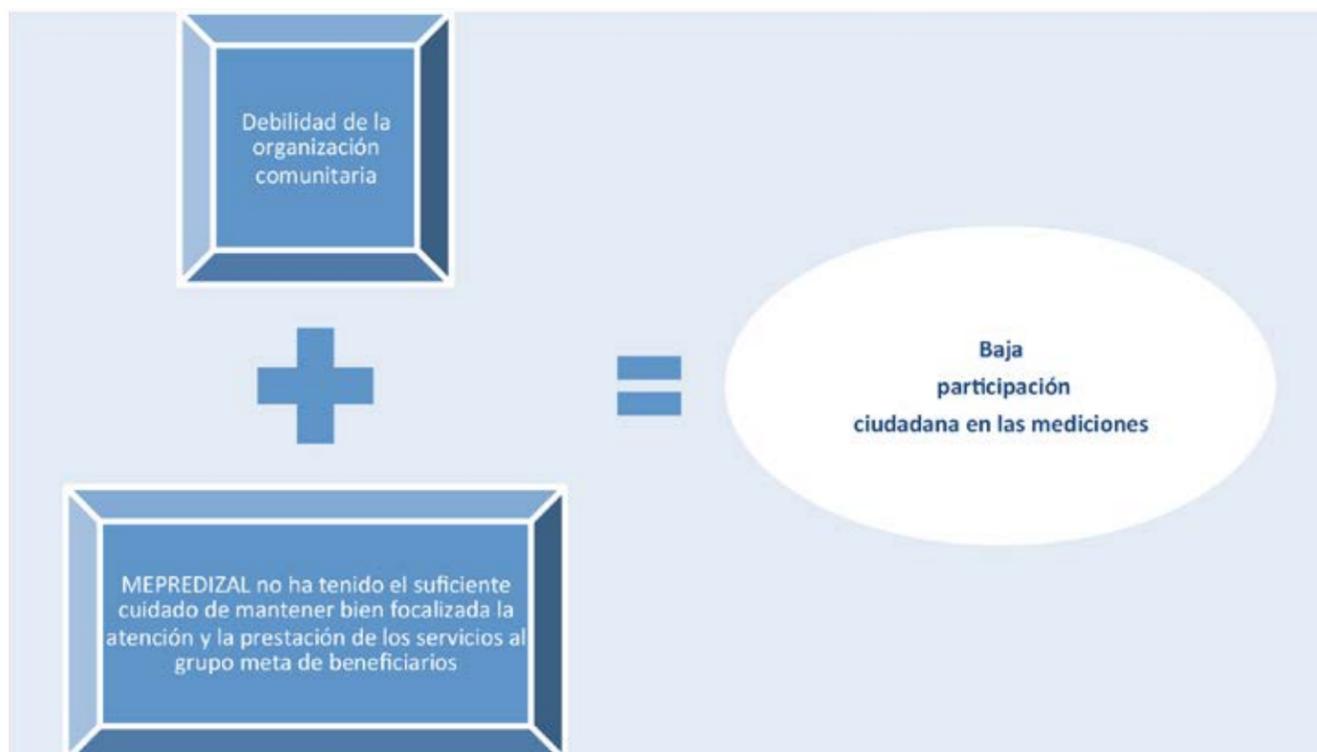
Sin pretender agotar las probables explicaciones al fenómeno de la baja participación detectada por las encuestas, ni tampoco buscar establecer un orden de prelación entre ellas, a los y las convocadas al grupo focal se les pidió tratar de mapear las causas y factores concurrentes, de acuerdo a la propia experiencia personal y a la información manejada del vecindario. A continuación se resumen aquellas dos opiniones donde hubo grandes coincidencias, a saber:

- Al parecer, la organización comunitaria adolece de al menos dos serias debilidades. Por un lado, los delegados de las Asociaciones de Desarrollo Comunal (ADESCOS) correspondientes a los barrios y colonias participantes en MEPREDIZAL no están investidos del suficiente liderazgo y representatividad entre los pobladores. Con frecuencia, los procesos de su nominación y elección no son del todo transparentes ni democráticos, razón por la cual su autoridad y capacidad para movilizar a los vecinos se pone en entredicho por falta de legitimidad. Además, los estilos de liderazgos practicados tradicionalmente en las organizaciones comunitarias y vecinales tienden a presentar un carácter esencialmente cupular, salvo raras excepciones, los mismos representantes tradicionales están y se repiten en todos los comités y comisiones.

Por otro lado, es conocida la habitual apatía y el desinterés mostrado por no pocos habitantes para incorporarse al trabajo voluntario comunal. Una significativa cantidad de personas prefieren mantenerse al margen de las actividades en pro de una convivencia pacífica porque no se miran a sí mismas en un doble papel de autores y actores protagonistas en la construcción de un mayor nivel de seguridad ciudadana. Entre la gente suele prevalecer la perspectiva sociológica de considerar a los problemas de violencia como un asunto de particular incumbencia de las autoridades de gobierno y la corporación policial.

b) MEPREDIZAL no ha tenido el suficiente cuidado de mantener bien focalizada la atención y la prestación de los servicios al grupo meta de beneficiarios. Una buena cantidad de los participantes en las diferentes actividades y eventos de prevención de la violencia no eran residentes ni procedían de los 4 barrios y colonias de intervención. Por ejemplo, cuando se abren las inscripciones para los cursos de formación vocacional ofrecidos para los jóvenes no se les exige, como requisito, comprobar la dirección de sus viviendas de habitación para poder gozar del entrenamiento. Por ese motivo las opiniones, valoraciones e información manejada por muchos habitantes de los asentamientos intervenidos en Izalco sobre el quehacer de MEPREDIZAL quedan automáticamente por fuera del marco muestral y del alcance de las encuestas.

DIAGRAMA II.3.3
Factores principales de la baja participación ciudadana señalados en los grupos focales



Fuente: Elaboración propia

Sección III

Monitoreo de la Sensación de Seguridad entre las y los Vecinos de los Barrios y Colonias de Intervención

Esta sección del documento analizará los resultados del monitoreo efectuado sobre la sensación de seguridad en los barrios San Juan y Santa Cruz, y en las colonias Las Palmeras y Santa Emilia localizadas en el municipio de Izalco, entre mayo del 2008 y junio del 2010. Para efectuar dicho monitoreo se utilizaron los datos generados por las encuestas cuyos parámetros, metodología y especificaciones técnicas ya fueron ampliamente detallados en la sección II, capítulo 3.

El capítulo 4 contiene los principales hallazgos sobre hechos, comportamientos y opiniones de las personas empadronadas sobre el tema de la sensación colectiva de seguridad entre los residentes. El capítulo 5 aborda de manera sintética un par de hipótesis explicativas de los cambios experimentados en dicho renglón. El capítulo final reúne las conclusiones y recomendaciones del estudio.

Sección III, Capítulo 4

Evolución de la Sensación de Seguridad

III.4.1 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN VIGENTE DE LA SEGURIDAD EN EL LUGAR DE RESIDENCIA

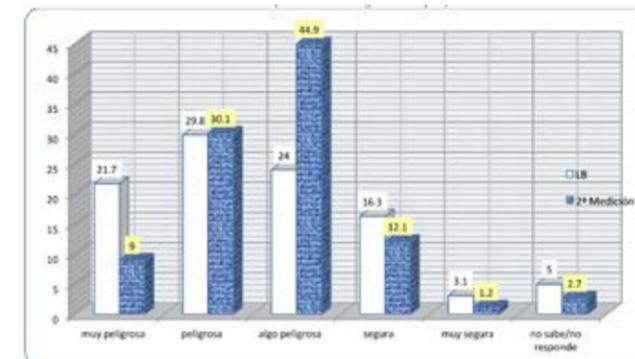
Si hay algo cuya esencia es subjetiva, es cómo los seres humanos reciben por cada uno de sus sentidos las imágenes o sensaciones externas sobre la situación general de seguridad pública en su entorno territorial más inmediato. No obstante, esta dimensión particular está condicionada y se forma, a su vez, objetivamente por su interacción y estrecha interdependencia con su medio ambiente familiar, comunitario y social. A menudo esta valoración es usada, junto a otras, como indicador para medir la calidad de vida prevaleciente en un lugar geográfico dado. La lógica sería:

mientras mayor sea el grado de peligrosidad percibido, menor es la calidad de vida y viceversa.

El grado de peligrosidad se refiere a cuán expuesta se siente la persona de sufrir la violación de alguno de sus derechos relacionado con la vida, integridad física, libre circulación o propiedad, cuando sale a la calle.

Al cotejar las respuestas dadas sobre el tema por los habitantes empadronados en ambas mediciones, se detecta un reacomodo del patrón valorativo general de la situación vigente de seguridad pública dentro de su lugar de residencia. Una creciente mayoría se muestra anuente a calificarla con algún grado de peligro, subiendo su proporción de 3 de cada 4 hogares a casi 17 de cada 20; tales opiniones son compartidas por una mayor proporción de hombres (ver gráfico y Anexo III.4.1). Ese crecimiento incremental provino del engrosamiento de la categoría de quienes la tipifican como algo peligrosa. Quizás el dato más contundente para este análisis es aportado por el comportamiento de aquel grupo de encuestados inclinados a calificar la situación como segura o muy segura. Su valor relativo se contrajo de aproximadamente una quinta a una 7.5 parte de los hogares, siendo compartida esta apreciación por una mayor proporción de mujeres (ver anexo III.3). En suma, según sugieren los resultados analizados, la mayoría de los habitantes, sin importar su género, mantienen un grado nada despreciable de intranquilidad, temor y preocupación constante por cuanto pueda pasarle a ellos o a su familia, a raíz del clima de peligrosidad prevaleciente en sus lugares de residencia, al margen de si es un riesgo real o meramente percibido como tal.

GRÁFICO III.4.1
Valoración general de la situación actual de seguridad pública en los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Izalco (porcentajes)

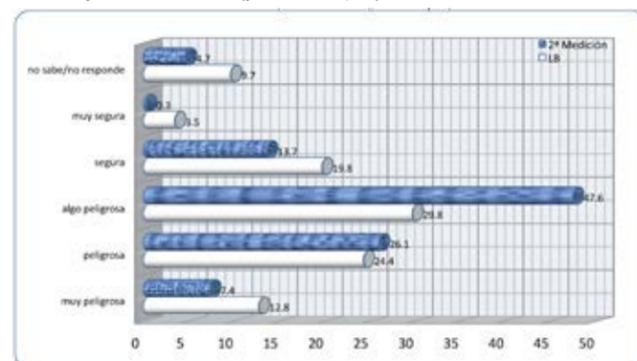


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo III.4.1

En la configuración de esta gama de valoraciones podría estar incidiendo mucho la ubicación del lugar de la residencia familiar dentro del trazado del asentamiento poblacional. Según se ha podido notar, dependiendo de la distancia o separación física de la vivienda de las familias entrevistadas con respecto a la localización espacial de los factores de riesgo sociocultural en el vecindario –puntos de congregación de miembros de pandillas, zonas oscuras para estar o transitar, predios baldíos donde ocurren asaltos, casas abandonadas, sitios donde se venden drogas, lugares donde frecuentemente ocurren asaltos, etc.–, es que ellas parecen formar su juicio sobre la situación vigente de seguridad pública en su entorno más inmediato. Así, dado el funcionamiento de este supuesto mecanismo de condicionamiento psicosocial, a mayor proximidad material a las zonas de riesgo, la opinión del sujeto propendería a encasillarse en las categorías de “peligrosa” o “muy peligrosa”, y viceversa.

A fin de contar con otro parámetro de referencia para rastrear el comportamiento de la percepción de inseguridad ciudadana, se les requirió a las y los entrevistados calificar cuál era el grado de riesgo sentido al transitar en las calles y pasajes de los barrios y colonias estudiadas. De modo consistente a los hallazgos previamente señalados, en el cuadro de resultados de ambas mediciones se refleja la reducción de la proporción de quienes acusan sentirse “seguros” o “muy seguros” al hacerlo. Luego de agrupar bajo esas dos categorías a una proporción cercana a 1 de cada 4 familias, en la segunda encuesta ésta descendió a 1 de cada 7 (ver gráfico III.4.2). Así mismo, se incrementa la proporción de personas que califican la situación como “algo peligrosa”, “peligrosa” y “muy peligrosa”.

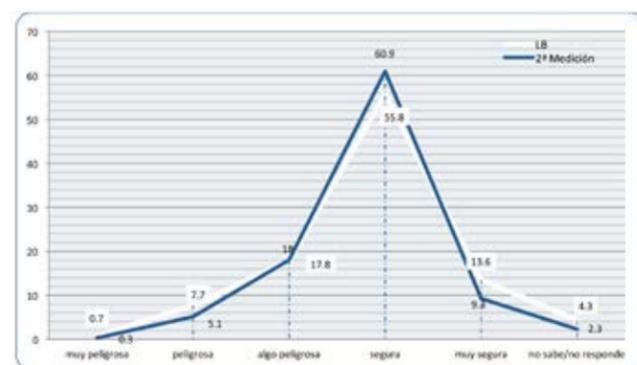
GRÁFICO III.4.2
Valoración de la situación actual de seguridad pública en las calles de los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Izalco (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo III.4.2

Buscando cerrar el círculo en este tema de la percepción actual de seguridad, se preguntó en ambas encuestas cómo se sentían los residentes en su casa de habitación. En las dos ocasiones se registró una especie de calcado en la composición porcentual de los resultados. De modo prácticamente inalterado, arriba de 2 de cada 3 personas confirmaron sentirse “seguros” o “muy seguros” cuando se hallan al interior de sus viviendas (ver gráfico y Anexo III.4.3). En el otro lado, se mantuvo bastante constante el bloque de aquellos hogares que experimentan algún grado de aprensión al interior de sus viviendas (ver gráfico y Anexo III.4.3). No se preguntó en el cuestionario el por qué las y los vecinos opinaban de esa manera. Aquí, pudiéramos suponer que esa proporción de habitantes con temor por su integridad física cuando se encuentran al interior de su casa, podría indicar, además del temor a la situación general de inseguridad pública, agresiones y violencia provenientes de su mismo espacio vital familiar.

GRÁFICO III.4.3
Sensación de seguridad dentro de la vivienda de habitación en los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Izalco (porcentajes)

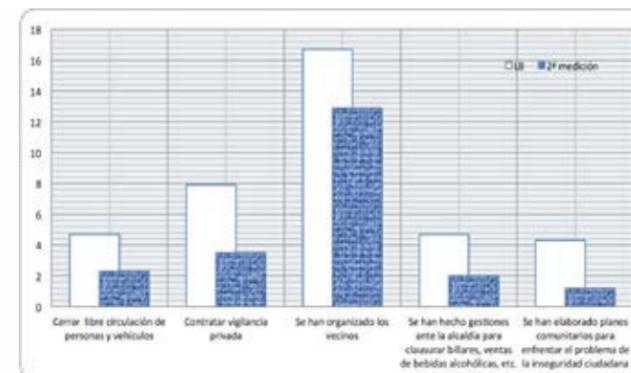


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo III.4.3

Siendo coherentes con los postulados elementales de la psicología, cuando la persona siente temor debido a la inseguridad generalizada vivida en el país –y ante la urgencia de no poder sentarse a esperar soluciones concretas brindadas por el Estado en su lugar de asentamiento–, cabría anticipar el desencadenamiento de conductas colectivas orientadas a la defensa común. Dada la generalizada incertidumbre reseñada en los párrafos previos, el sentido común dictaría a las y los habitantes trabajar por el estrechamiento de las relaciones de cooperación mutua a fin de adoptar medidas para protegerse unos a otros del azote de la violencia y la delincuencia. Sin embargo esa no ha sido la reacción masiva observada

en los asentamientos poblacionales estudiados. Menos de 1 de cada 20 hogares encuestados, tanto en la LB como en la segunda medición, confirmaron no estar enterados de ni involucrados con sus vecinos en gestiones comunes para su protección tales como: gestiones ante la alcaldía para disminuir el número y clase de factores de riesgo sociocultural presentes en las comunidades –clausurar billares, expendios o ventas de bebidas alcohólicas, etc.–; levantar diagnósticos o elaborado planes para enfrentar el problema de la violencia y la delincuencia en sus lugares de residencia. Sí se observa un declinante intento de organización entre los vecinos (ver gráfico y Anexo III.4.4).

GRÁFICO III.4.4
Medidas de protección adoptadas colectivamente a raíz de la percepción de la violencia e inseguridad ciudadana en los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Izalco (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo III.4.4

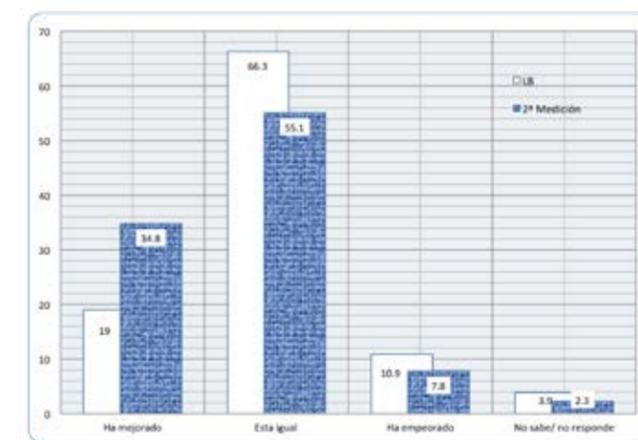
De conformidad a los datos arrojados consistentemente por ambas encuestas, la amenaza común cernida sobre la integridad física de los pobladores no ha sido una situación capaz de mover masivamente a la gente para unirse, colaborar y trabajar en conjunto para tratar de neutralizarla. Estos indicios, podrían señalar, por un lado la poca o nula actitud de las y los pobladores a desarrollar una dinámica positiva de organización comunitaria, y por otro, a la falta de conciencia del hecho de que la seguridad ciudadana es un asunto de interés concreto y concerniente a todos y todas y no solo del Estado

III.4.2
PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN Y FUTURO DE LA SEGURIDAD PÚBLICA EN EL LUGAR DE RESIDENCIA

Para esbozar un panorama de la situación de seguridad pública en un asentamiento humano no basta con reunir las impresiones de las y los residentes sobre cómo se encuentra ésta en el momento presente; es preciso además trazar la dirección que parece estar siguiendo con el curso del tiempo. Para disponer de esa noción dinámica del objeto de estudio, se indagó en las dos encuestas sobre la tendencia observada por la violencia y la delincuencia durante los últimos 12 meses en los barrios y las colonias de intervención. Vistas las cosas a *grosso* modo, hubo ajustes y reconfiguraciones en la distribución de las valoraciones por categoría de respuesta.

En primer lugar, se mantuvo la predominancia de la opinión de que no se está agravando pero tampoco resolviendo el problema de la inseguridad ciudadana, pues ésta tiende a mantenerse igual. No obstante la proporción de hogares con esta opinión se redujo de 2 de cada 3, a 1 de cada 2 en la segunda encuesta; las mujeres tienden en mayor grado a inclinarse por este dictamen (ver gráfico III.4.5 y Anexo III.4.4). En otro contexto diferente, ese dato sería una noticia de connotación positiva. Sin embargo, la calificación de igual significa que la situación sigue siendo “muy peligrosa”, “peligrosa” o “algo peligrosa”, tal como lo evidenció el estudio de LB⁸.

GRÁFICO III.4.5
Valoración de la evolución de la seguridad pública en los últimos 12 meses dentro del lugar de residencia en los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Izalco (porcentajes)

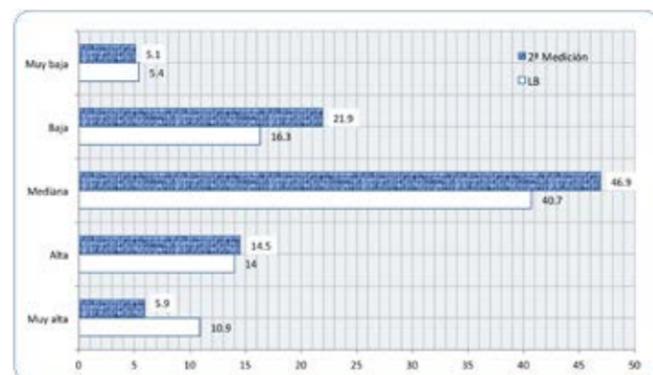


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo III.4.

⁸ Ver Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Línea Base de las 4 Comunidades Seleccionadas para la Intervención del proyecto de Prevención Comunitaria de la Violencia y la Delincuencia en el municipio de Izalco, departamento de Sonsonate”, San Salvador, El Salvador, septiembre 2009, pp. 22

Se observa otro cambio en el bloque de opinión compuesto por las y los residentes que reconocen un mejoramiento de la convivencia pacífica en sus asentamientos, como yendo de menos a más. Estos pasaron de una proporción equivalente a 1 de cada 5 familias a 1 de cada 3 hogares entrevistados. Esta visión optimista es más difundida entre los hombres encuestados. (Ver gráfico y Anexo III.4.5).

GRÁFICO III.4.6:
Estimación de la probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional en el municipio de Izalco (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo III.4.6

Para complementar la percepción a futuro sobre la seguridad pública, se les pidió a las y los entrevistados emitir una valoración de en cuánto calculaban ellos la probabilidad de ser víctimas de un acto delictivo dentro de los próximos 12 meses y en los perímetros de

sus respectivas comunidades. Al confrontar las respuestas de las dos encuestas se descubren leves diferencias: la primera radica en el crecimiento del mayor número de hogares que coinciden en calificar la posibilidad como “mediana”, contabilizándose bajo este renglón casi la mitad de las respuestas. La segunda –en plena concordancia con los cambios de signo positivos subrayados en el párrafo anterior–, consiste en el porcentaje de pronósticos que estuvieron de acuerdo en estimar esta amenaza como “baja” o “muy baja”, elevándose del 21.7% al 27.0%. No se notan significativas distinciones cuando se analizan las respuestas por género (ver gráfico y Anexo III.4.6). Por último, similar situación se presenta cuando califican el riesgo de “alto” o “muy alto”, no existiendo discrepancias de género dignas de hacerse notar (ver gráfico y Anexo III.4.6).

Los resultados glosados en el acápite anterior –de índole subjetiva si se quiere–, confluyen para sugerir dos cosas: primero, la permanencia de un clima de inseguridad, intranquilidad, temor y preocupación constante por cuanto puede pasarle a los y las encuestadas o a su familia, a raíz del clima de peligrosidad prevaleciente en sus lugares de residencia; y segundo, se registra una tendencia al aumento de quienes, perfilan una cierta mejoría de la situación a favor de la convivencia pacífica, reflejado en su cálculo de probabilidades de ser víctimas de un acto delictivo en los próximos 12 meses al interior de sus núcleos poblacionales.

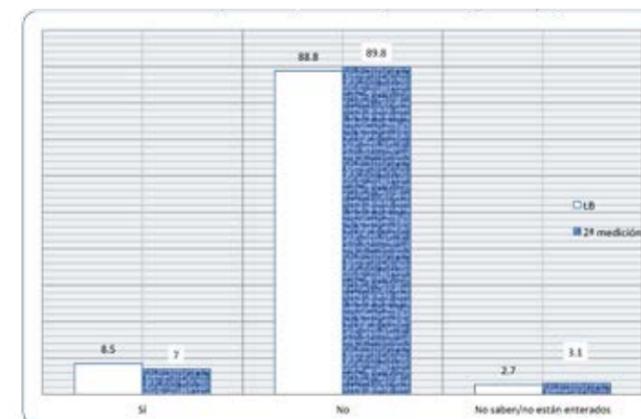
Sección III, Capítulo 5

En Busca de Hipótesis Explicativas de los Cambios Experimentados en las Sensación de Seguridad

III.5.1 GRADO DE VICTIMIZACIÓN

Se buscó determinar si esa leve mejoría en la impresión colectiva sobre la situación presente y futura de la seguridad, prevaleciente en los 4 asentamientos poblacionales, podría poseer algún correlato con, o alguna fundamentación en los datos *duros* de la realidad estudiada, pues a menudo la gente forma sus juicios de valor sobre la situación particular de seguridad pública en sus comunidades basándose en su experiencia personal, o en lo acontecido en su entorno familiar más inmediato –sin excluir ni descartar a priori al poderoso influjo y condicionamiento sociocultural ejercido por los medios de difusión masiva, cuyo énfasis comercial es la crónica diaria de sucesos criminales–. Así, también se les preguntó a las y los encuestados si ellos o algún miembro de su familia habían sufrido, durante los últimos 12 meses, algún acto de violencia o de criminalidad dentro de su zona habitacional. Aun cuando el bloque de hogares sin reporte de ningún tipo de victimización se mantuvo relativamente constante en una proporción cercana a 9 de cada 10 familias, la proporción de quienes si la sufrieron se redujo de 8.5 a 7.0% (ver gráfico y Anexo III.5.1).

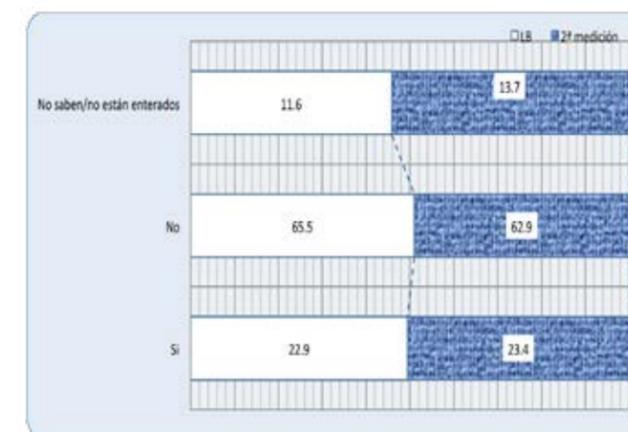
GRÁFICO III.5.1:
Algún miembro de la familia fue víctima de un acto de violencia en los últimos 12 meses en su asentamiento poblacional, en el municipio de Izalco (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo III.5.1

Si se relacionan las cifras globales de victimización arrojadas por las dos encuestas con los datos consignados en el numeral dedicado a la sensación de seguridad pública experimentada en la actualidad por los y las encuestadas, aparece un fenómeno interesante pero inconsistente con las respuestas. En teoría, cabría esperarse una relativa equiparación entre la proporción de familias que declararon haber experimentado directamente actos de violencia y el porcentaje de hogares cuyo juicio de la situación en su zona de residencia cae en las categorías de “peligrosa” o “muy peligrosa”. No obstante, existe una notoria desproporción de 1 a 4 entre las primeras y los segundos (ver gráficos III.5.1 y III.4.1). Esta brecha podría interpretarse de la siguiente forma: las personas consultadas no están formando sus actitudes individuales ni emitiendo sus juicios de valor sobre la situación particular vivida en su comunidad, basándose única y exclusivamente en su propia experiencia familiar. En otras palabras, la gente se siente amenazada y tiene temor por cuanto pueda sucederle a su integridad física o a sus bienes aunque no necesariamente debido al hecho real de haber sido víctima directa de un suceso criminal; las respuestas sobre la inseguridad pública no reflejan los hechos registrados de exposición familiar a la violencia.

GRÁFICO III.5.2:
Conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional del municipio de Izalco (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anexo III.5.2

Obviamente, en la configuración de la psicología social influye la información manejada de cuanto ocurre en el entorno socio habitacional más inmediato. A sabiendas

de que la percepción de las personas está, a su vez, condicionada por las noticias diseminadas por los pobladores sobre los sucesos criminales ocurridos en el vecindario, se indagó sobre ese tema puntual en otro módulo del cuestionario. El bloque conformado por quienes no saben ni han oído de algún vecino que haya padecido atropellos o lesiones, se mantuvo relativamente constante por encima de 2 de cada 3 hogares encuestados, con una merma de 2.6 puntos porcentuales. Pero el peso de quienes contestaron afirmativamente subió levemente en 2.1 puntos porcentuales (ver cuadro III.5.1). Esto, sin lugar a dudas, dará algún sustento fáctico a una óptica micro social un poco más negativa sobre el estado de la seguridad pública vigente en los 4 asentamientos poblacionales.

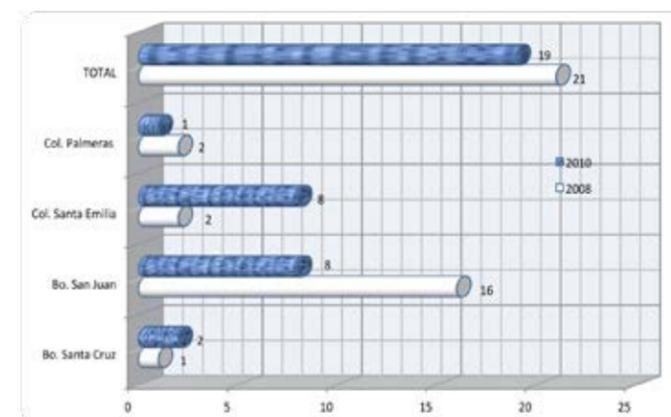
III.5.2 EL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DELINCUENCIAL

Como segunda hipótesis para explicar la pequeña mejoría en la percepción a futuro de la seguridad en los 4 asentamientos poblacionales estudiados, pudiera encontrarse el comportamiento observado de la incidencia delinCUENCIAL, reflejado en las estadísticas globales⁹ de capturas *in fraganti* y de denuncias de hechos de violencia recibidas por la delegación de la PNC durante 2008 y 2009. De acuerdo a esta fuente y en términos agregados, se constata un leve descenso en la intensidad del fenómeno durante el período analizado; a medida han pasado los años, la situación de seguridad pública en los asentamientos poblacionales de intervención en Izalco ha tendido a mejorar, aunque palmo a palmo. El número total de registros asentados durante esos años descendió de 21 a 19 (ver gráfico III.5.3 y cuadro III.5.1). Luego de haber recibido en

⁹ El sub-registro en las estadísticas oficiales de los hechos delictivos y de violencia, ocurre porque muchas víctimas no suelen denunciar, especialmente cuando se trata de delitos contra la integridad de las personas, debido a que pueden estar de por medio aspectos muy íntimos y sensibles de los perjudicados, quienes no desean airarlos o ventilarlos en público; también, porque la gente tiene miedo de actuar cuando hay creíbles amenazas de represalias, por parte de los agresores o porque los ciudadanos ofendidos pueden considerar dichos trámites y procedimientos –de cara a los previsible resultados–, engorrosos, inútiles y pérdida de tiempo. Por definición, esa cifra oculta o “cifra negra” de la violencia y la delincuencia impide conocer esta realidad en su entera magnitud. Pero, en vista de no disponerse de otros registros nacionales alternativos para proceder a su respectivo análisis, al menos nos permiten tener una noción cuantitativa aproximada de la situación en un determinado espacio micro-urbano. El análisis de la realidad sustentado en las cifras disponibles, no entra ni se detiene en ningún momento a cuestionar su confiabilidad y representatividad estadística; se les asume sencillamente como algo dado, sobre cuya producción no se tiene ninguna incidencia o control de calidad.

promedio 1.75 denuncias por mes en el primer año, se bajó a 1.58 en el segundo, es decir, la separación temporal entre uno y otro evento se espació un poco, aumentando de 17 días, 9 horas y 12 minutos a 19 días, 5 horas y 8 minutos. Del mismo modo, hubo ajustes en el tiempo de su patrón de distribución espacial.

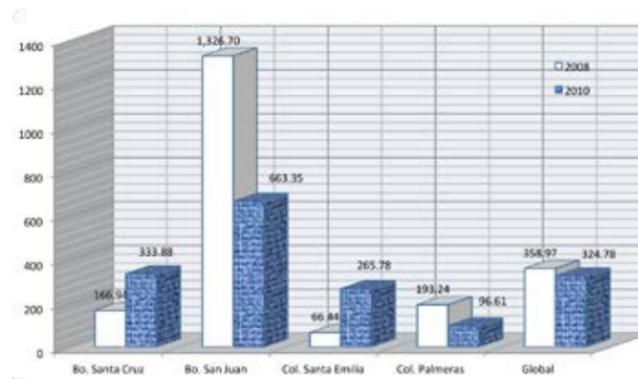
GRÁFICO III.5.3:
Cifras absolutas de denuncias ciudadanas puestas ante la PNC, según cada asentamiento poblacional de intervención en el municipio de Izalco, durante 2008 y 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la Subdelegación de la PNC en Izalco

El resultado arriba glosado se tradujo en una contracción de la tasa global anual de actos delictivos y de violencia denunciada por 100,000 habitantes, pasando de 358.97 en 2008 a 324.78 en 2010 (ver gráfico III.5.4). Esta última cifra significó una disminución de 34.4 puntos de variación bianual. No obstante, si bien se contabilizó una mengua a nivel general en el período analizado, se está muy lejos aún de gozar de un ambiente de plena convivencia y paz social, pero las cosas parecen estarse moviendo, aunque despacio, en la dirección correcta.

GRÁFICO III.5.4:
Tasas anuales de denuncias por 100,000 habitantes puestas ante la PNC durante 2008 y 2010 por los 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Izalco



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la tabla I.1.2 y del gráfico II.5.3

Para no aplanar y encubrir diferencias territoriales sustantivas dentro de agregados numéricos, es conveniente desglosar los anteriores datos totales por asentamiento poblacional. Al hacerlo, se descubre que no necesariamente en todos y cada uno de ellos hubo una caída en los registros durante los años estudiados; en la colonia Santa Emilia y en el barrio Santa Cruz aumentaron. Como segunda observación se puede apreciar la prevalencia consecutiva del barrio San Juan como el lugar donde se concentraron las frecuencias absolutas de denuncias ciudadanas, pero con una clara trayectoria descendente: 3 de cada 4 en 2008 y arriba de 2 de cada 5 en 2010. La gran novedad en este

segundo año la constituye la colonia Santa Emilia, donde se dio el más sensible repunte de actos de violencia, siendo su número de registros la cota máxima contabilizada por la PNC, indicando sin lugar a dudas un claro deterioro en la seguridad pública de dicho centro urbano (ver gráfico III.5.3 y cuadro III.5.1).

Ahora bien, al poner a la par el resultado de vincular la cantidad de incidentes ocurridos con el tamaño de la población –calculando las tasas específicas de denuncias para cada barrio y colonia con base en 100,000 habitantes–, se detecta la tendencia a disminuir las brechas entre ellas. A pesar de haber disminuido en el período estudiado, la tasa correspondiente al barrio San Juan continuó en el 2010 siendo la más alta de todas, y también superior a la tasa global calculada para todos los lugares geográficos estudiados de Izalco en 2.04 veces, reiterando la mayor peligrosidad relativa encarada por los pobladores de ese lugar de residencia. En comparación, la del barrio Santa Cruz y la colonia Santa Emilia apenas representaron, respectivamente, la mitad y dos quintas partes de ella (ver gráfico III.5.4).

En resumen, los valores de la tasa de denuncias calculada para cada asentamiento poblacional con base en 100,000 habitantes muestran, por comparación, un entorno urbano segmentado en micros ambientes de convivencia y paz social en el municipio de Izalco (ver gráfico III.5.4). Es decir, no importa cuán cercanos o contiguos puedan hallarse espacialmente los asentamientos populares urbanos entre sí, por norma general, los niveles de violencia y delincuencia tienden a pintar cuadros de realidades bastante heterogéneas.

CUADRO III.5.1:
Registro de las denuncias ciudadanas puestas ante la PNC de los 4 asentamientos poblacionales de intervencion en el municipio de Izalco, según el tipo de delito, durante el 2008 y 2010

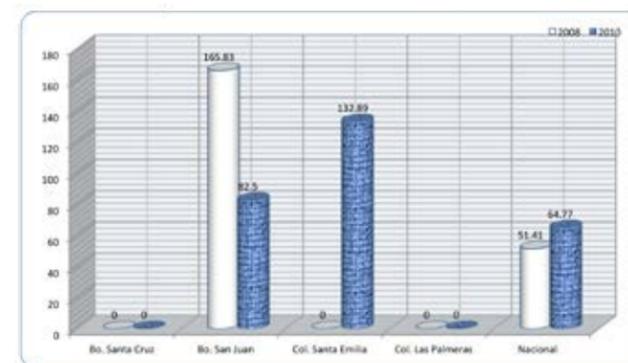
DELITOS DENUNCIADOS	2008		2010		Variación	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO						
Estafa	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Extorsión	0	0.0	3	15.79	3	300.0
Hurto	3	14.28	2	10.53	(1)	(33.33)
Hurto de energía	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Hurto de vehículo	0	0.0	1	5.26	1	100.0
Receptación	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Robo	4	19.05	4	21.05	0	0.0
Robo de Vehículo	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Subtotal	7	33.3	10	52.63	3	42.85
DELITOS CONTRA LAS PERSONAS						
Amenazas	1	4.76	1	5.26	0	0.0
Atentado de homicidio	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Apropiación o retención indebida	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Daños	0	0.00	0	0.0	0	0.0
Homicidio	2	9.52	5	26.30	3	150.0
Inducción al abandono	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Lesiones	11	52.38	3	15.79	(8)	(72.7)
Otras agresiones sexuales	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Privación de libertad	0	4.54	0	0.0	0	0.0
Secuestro	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Violación	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Violencia intrafamiliar	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Otros	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Subtotal	14	66.7	9	47.37	(5)	(35.71)
GRAN TOTAL	21	100.0	19	100.0	(2)	(9.52)

Fuente: Subdelegación de la PNC en Izalco

Si se analizan los datos de la PNC clasificados con base en el móvil del delito, las cifras no solo se contrajeron cuantitativamente sino que también tuvieron un cierto reacomodo en su composición entre 2008 y 2010. En términos numéricos, los delitos contra el patrimonio de las personas aumentaron debido al apareamiento de dos clases de ilícitos: las extorsiones y el hurto de vehículos. Por el contrario, los delitos contra las personas se redujeron (ver cuadro III.5.1). El resultado neto fue una distribución relativamente equilibrada de ambas categorías en el total de denuncias.

Lo grave y preocupante de los cambios experimentados dentro del cuadro de violencia y delincuencia en el territorio, estriba en descubrir que para el año 2010 predomina cuantitativamente el acto de máxima agresión contra la integridad física de las personas: el homicidio. En este renglón en particular se reportó la frecuencia más alta y de mayor peso proporcional en las denuncias de los barrios y colonias intervenidas (ver cuadro III.5.1). Hubo un repunte del 150% en las muertes violentas perpetradas en el tramo temporal estudiado, pasando de 2 a 5 incidentes reportados. Esto significó una disminución en el lapso de registro entre una y otra notificación de asesinato, yendo de aproximadamente 1 cada 6 meses, a 1 cada 2 meses y 12 días. Desde otro punto de vista, esas cifras recientes implicaron el luto para 1 de cada 260 familias en los 4 asentamientos poblacionales, en vez de 1 por cada 650 familias registrada dos años atrás.

GRÁFICO III.5.5:
Tasas anuales de homicidios denunciados ante la PNC en los 4 asentamientos de intervención en el municipio de Izalco durante 2008 y 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del cuadro II.1

Sin embargo, al aplicar un análisis geográfico a las estadísticas proporcionadas por la PNC se constata el hecho de haberse producido 0 asesinatos en el barrio Santa Cruz y en la colonia Las Palmeras durante el período analizado (ver cuadro III.5.1), denotando su condición de ser sitios comparativamente más seguros para vivir y circular. Incluso, en el barrio San Juan los homicidios descendieron de 2 a 1. El caso alarmante lo constituye el vecindario de la colonia Santa Emilia. Su tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes se disparó de cero a 132.89 (ver gráfico III.5.5). Para poner esos valores citados en una perspectiva más amplia, vale la pena recordar que esa misma tasa a nivel nacional¹⁰ alcanzó la cota de 64.77 para 2010. Esta última cifra, a pesar de ser bastante elevada en comparación a los estándares internacionales¹¹ para el mismo año, fue 2.05 veces inferior a la de Santa Emilia (ver gráfico III.5.5). Por tanto, a juzgar por la información socio espacial disponible, es correcto afirmar que la colonia en cuestión es un lugar donde sus habitantes tienen relativamente el doble de probabilidades de ser asesinados que en el resto del país.

¹⁰ La base de cálculo son los 3,179 y 4,005 homicidios reportados para 2008 y 2010 por la Mesa Técnica de Homicidios. Ver el sitio web del Observatorio Centroamericano de la Violencia (OCAVI), documento "Homicidios Registrados en El Salvador entre Enero 2007 y Febrero 2010 por la Mesa Técnica de Homicidios", marzo de 2010. dirección electrónica www.ocavi.com en la sección de El Salvador. El dato global para 2010 es el proporcionado por la Comisión Tripartita integrada por la Fiscalía General de la República (FGR), la PNC y el Instituto de Medicina Legal (IML), publicado en el periódico La Prensa Gráfica (LPG) el miércoles 16 de febrero de 2011. El dato de población utilizado son las 6,183,002 habitantes proyectados para el año 2010 por el MINEC www.digestyc.gob.sv/BoletinIPC/El_Salvador_Estimaciones_y_proyecciones_de_poblacion, 11 de marzo de 2011.

¹¹ La tasa anual de homicidios en Colombia y México para 2010, dos de los países más violentos del mundo, a raíz de estar el primero sumido en una guerra civil y el segundo en una guerra contra el narcotráfico, fue de 38.36 y 21.70, respectivamente.

Sección III, Capítulo 6

Conclusiones y Recomendaciones

III.6.1 CONCLUSIONES

- a) Continúa prevaleciendo una gran disparidad en el balance de los factores de riesgo y de protección sociocultural. Desde el punto de vista cuantitativo, después de haber observado una relación de 9.12 de los primeros por cada 1 de los segundos en la LB, esta se situó en 14.38 en la segunda medición, incrementándose así en un 57.6%. Este panorama muestra un evidente empeoramiento de las circunstancias adversas para la integración y cohesión social entre las y los vecinos.
- b) En el intermedio de ambas mediciones se dio un crecimiento y diversificación del agregado de factores de riesgo identificados por los informantes claves. La cantidad total de factores se movió de 73 a 115, equivalente a un crecimiento del 57.5%, siendo la colonia Santa Emilia y el barrio San Juan los lugares donde, básicamente, se encuentra este crecimiento. En paralelo, hubo una ampliación de la clase de amenazas latentes o efectivas para las y los residentes. El número de categorías subió de 11 a 13 entre un año y otro, ingresando en el radar de los mapas parlantes los parques o zonas verdes donde hay asaltos, y también los sitios donde ocurren accidentes automovilísticos.
- c) La cantidad de factores de protección sociocultural aumentó de 8 a 9, y los rubros incluidos en esta categoría se diversificaron un poco más, subiendo de 4 a 6 la gama de elementos, iniciativas y recursos disponibles para contrarrestar las condiciones propiciadoras de la violencia y el delito sociocultural. Algunos de estos que ya existían en los asentamientos poblacionales fueron renovados, habilitados y potenciados por MEPREDIZAL. En otros casos, ayudó en la creación de nuevos factores de protección en el territorio. Por otra parte, los centros educativos localizados dentro de los 4 asentamientos poblacionales de intervención se han usado efectivamente como una plataforma para reducir la vulnerabilidad que la población estudiantil tiene para desarrollar comportamientos antisociales. Desde ahí, MEPREDIZAL ha lanzado y organizado

una serie de eventos de índole educativa, deportiva, artística y cultural, encaminados a la prevención secundaria de la violencia.

- d) Pese a continuar prevaleciendo la pauta de estar la mayoría de las y los vecinos distribuidos entre quienes no saben efectivamente nada acerca de las actividades de la prevención social de la violencia llevadas a cabo en su lugar de residencia, hubo una destacable reducción de 20.9 puntos porcentuales en esta categoría, mientras que los y las encuestadas que sí saben algo sobre la existencia o implementación de esas iniciativas, pasó de representar una minúscula proporción de 1 por cada 17.2 personas, a 1 de cada 7, pasando del 5.8 al 14.1%, variación que fue más marcada entre los hombres consultados.
- e) Varios son factores determinantes identificados para explicar por qué una cantidad importante de las y los vecinos de las comunidades siguen sin enterarse de las actividades de prevención de la violencia llevadas a cabo en la localidad: 1) MEPREDIZAL se ha quedado corta en sus esfuerzos de comunicación social para posicionarse y dar a conocer, pública y sistemáticamente, las actividades de prevención social de la violencia promovidas en las colonias y barrios intervenidos; 2) no se ha sabido aprovechar al máximo el momento propicio creado por los variados eventos organizados por MEPREDIZAL para enseñar a las personas asistentes cómo la actividad específica en curso tiene un propósito y se inscribe en una lógica de prevención de la violencia; 3) los miembros de MEPREDIZAL acostumban asumir que la mayoría de sus conciudadanos comprenden con precisión y exactitud qué es, en qué consiste y cuál es el alcance del término “prevención social de la violencia”; 4) las entidades subcontratadas por RTI para implementar los diversos proyectos priorizados por MEPREDIZAL no se encargaron de difundir ni posicionar entre los pobladores de los asentamientos intervenidos, el hecho de que son proyectos que forman parte de un amplio trabajo de prevención social de la violencia en el municipio; 5) a menudo, los delegados de los barrios y colonias de intervención ante MEPREDIZAL omiten transmitirle al pleno de sus respectivas asambleas generales los detalles de las actividades promovidas para la prevención de la violencia.
- f) Según los datos arrojados por la segunda medición,

ha crecido la proporción de hogares que sí están enterados de las actividades específicas llevadas a cabo en los 4 asentamientos poblacionales para la prevención de la violencia. Los renglones más visibles y más votados, en un rango de variación cuyos límites oscilan entre el 3.1 y 10.5%, fueron la organización de torneos o convivios deportivos intra e inter comunales; la gestión de canchas o complejos deportivos; el establecimiento de escuelas de fútbol; la organización de charlas, foros y eventos para la prevención de la delincuencia; educación sexual y salud reproductiva; y el montaje de cine-foros, cursos de pintura, talleres, exposiciones, presentaciones teatrales y otras actividades para la expresión artística o cultural. A juzgar por los datos conocidos, la información referente a las actividades deportivas implementadas parecen captar mejor la atención comunal y se graban más en la memoria colectiva de los pobladores.

- g) En el período comprendido entre noviembre del 2008 y junio del 2010, MEDEPREDIZAL ejecutó 3 proyectos de inversión en infraestructura física y unas 29 actividades educativas, deportivas, artísticas y culturales encaminadas a prevenir que individuos o grupos incurrieran en conductas violentas. Cuando se tiene en mente la cantidad y diversidad de eventos y el número de participantes, francamente no cuesta mucho ver el por qué ha aumentado la cantidad de vecinos enterados de estas actividades promovidas por la organización comunal para la prevención de la violencia y la delincuencia.
- h) La abrumadora mayoría de los habitantes, el 97.29% en la LB y el 95.7% en la segunda medición, continúa sin involucrarse decidida y activamente en el proceso, a pesar de todo el trabajo invertido por MEPREDIZAL. No obstante las cifras glosadas, se registró un pequeño crecimiento de la cantidad de familias que sí participaron, habiendo una notable diferencia entre géneros a favor de las mujeres.
- i) Entre las explicaciones más probables señaladas por los asistentes a los TGF sobre la renuencia generalizada a participar en las actividades, se encuentran las siguientes: I) al parecer, la organización comunitaria adolece de al menos dos serias debilidades, por un lado los delegados de las ADESCOS correspondientes a los barrios y colonias participantes en MEPREDIZAL no están investidos del suficiente liderazgo y representatividad

entre los pobladores, y por otro, está la habitual apatía y el desinterés mostrado por no pocos habitantes a incorporarse al trabajo voluntario comunitario; y II) MEPREDIZAL no ha tenido el suficiente cuidado de mantener bien focalizada la atención y la prestación de los servicios al grupo meta de beneficiarios, pues muchos de los participantes en las actividades y eventos de prevención llevados a cabo en el período evaluado, no eran residentes ni procedían de las comunidades de intervención seleccionadas.

- j) Según sugieren los resultados analizados, la mayoría de las familias de los 4 asentamientos poblacionales estudiados mantienen un grado nada despreciable de intranquilidad, temor y preocupación constante por cuanto pueda pasarle a sus miembros, a raíz del clima de peligrosidad prevaleciente en sus lugares de residencia, al margen de si es un riesgo real o meramente percibido como tal. Una creciente mayoría califica la situación con algún grado de peligro, subiendo esa proporción de 3 de cada 4 hogares, a casi 17 de cada 20. No obstante, hay un leve crecimiento neto del 6.3% en el grupo cuya percepción sobre el presente es un poco más positiva.
- k) Sobre el grado de riesgo que se experimenta al transitar por las calles y pasajes de los barrios y colonias estudiadas se dio una reducción de la proporción de quienes acusan sentirse “seguros” o “muy seguros” al hacerlo. Luego de agrupar bajo esas 2 categorías a una proporción cercana a 1 de cada 4 familias, en la segunda encuesta esta proporción descendió a 1 de cada 7. Por tanto, son cada vez menos las personas que afirman sentirse a salvo cuando circulan por las vías públicas de su asentamiento de residencia.
- l) Se investigó, en ambas encuestas, cómo se sentían los y las residentes cuando se encontraban dentro de su casa de habitación. En las dos ocasiones se registró una especie de calcado en la composición porcentual de los resultados: arriba de 2 de cada 3 hogares confirmaron sentirse “seguros” o “muy seguros” cuando se hallan al interior de sus viviendas.
- m) La amenaza común cernida sobre la integridad física de los pobladores no ha sido una situación que haya movilizado a la gente para unirse y colaborar entre sí para tratar de neutralizarla. Menos de 1 de cada 20 hogares encuestados, tanto en la LB como en la

segunda medición, confirmaron no estar enterados de ni involucrados con sus vecinos en ninguna actividad. Sí se observa un tímido pero declinante intento de organización entre los vecinos.

- n) Se mantuvo la predominancia del bloque de opinión compuesto por aquellos residentes cuya impresión es que no se agrava pero tampoco se resuelve el problema de la inseguridad ciudadana, sino que tiende a mantenerse igual. No obstante, la proporción de hogares con esta opinión se redujo de 2 de cada 3, a 1 de cada 2; las mujeres tienden en mayor grado a inclinarse por este dictamen. La calificación de “igual” significa que la situación sigue siendo “muy peligrosa”, “peligrosa” o “algo peligrosa”, tal como lo evidenció el estudio de LB. Al mismo tiempo se observa otro cambio en el bloque de opinión de los y las residentes que reconocen un mejoramiento en la convivencia pacífica de sus asentamientos, como yendo de menos a más. Estos encuestados pasaron de ser una proporción equivalente a 1 de cada 5 familias, a convertirse en 1 de cada 3 hogares. Esta visión optimista es más difundida entre los hombres.
- o) En relación a calcular las probabilidades de ser víctima de un acto delincencial al interior del asentamiento poblacional, confrontando las respuestas de las dos encuestas se descubren algunas leves diferencias. La primera radica en el deslizamiento experimentado hacia un mayor número de hogares que califican tal probabilidad como “mediana”, contabilizándose bajo este renglón a la mayoría de respuestas. La segunda consiste en el modesto repunte del porcentaje de aquellos que estuvieron de acuerdo en estimarla como “baja” o “muy baja”, elevándose del 21.7% al 27.0%. No se notan significativas distinciones cuando se analizan las respuestas por género.
- p) Varias evidencias fácticas se refuerzan mutua y consistentemente para explicar los leves cambios positivos en la percepción de la seguridad pública por parte de las personas encuestadas. Primero, la proporción de los hogares que reportaron no haber sufrido ningún acto de violencia o criminalidad dentro de su zona habitacional durante los últimos 12 meses, se mantuvo relativamente constante en una proporción cercana a 9 de cada 10 familias, mientras que la proporción de quienes sí los sufrieron se redujo de 8.5 a 7.0%. Segundo, hubo un claro descenso en

las capturas *in fraganti* y en las denuncias de hechos de violencia recibidas por la delegación Izalco de la PNC durante el período analizado. El número total de registros asentados en esos años bajó de 21 a 19. Luego de haberse recibido, en promedio, 1.75 denuncias por mes en el primer año, se bajó a 1.58 en el segundo, por tanto la separación temporal media de ocurrencia entre uno y otro evento se espació un poco, aumentando de 17 días, 9 horas y 12 minutos a 19 días, 5 horas y 8 minutos. Este resultado se tradujo en una contracción de la tasa global anual de actos delictivos y de violencia denunciados por cada 100,000 habitantes, pasando de 358.97 en 2008 a 324.78 en 2010.

- q) Los datos recopilados sobre victimización sugieren que las personas consultadas no forman sus actitudes individuales ni emiten sus juicios de valor sobre la situación de su comunidad, basándose única y exclusivamente en su propia experiencia familiar. En otras palabras, la gente se siente amenazada y tiene temor por cuanto pueda sucederle a su integridad física o a sus bienes, aunque tal sentimiento no necesariamente esté originado por haber sido víctima directa de un suceso criminal; las manifestaciones vertidas de inseguridad pública no concuerdan con los hechos registrados de exposición familiar directa a la violencia.
- r) Parece algo bastante lógico asociar la baja tendencial en las estadísticas de incidencia delincencial y crímenes denunciados ante la PNC, y los índices reportados de victimización sufridos por las familias en las encuestas, con los cambios positivos experimentados en las valoraciones de la gente sobre el presente y futuro de la situación de seguridad en los 4 asentamientos estudiados. No obstante, no podemos atribuir ni explicar esto como el efecto de las acciones y actividades de prevención social de la violencia desarrolladas por la MEPREDIZAL. En términos de rigor, el presente estudio no recoge la evidencia empírica suficiente ni los elementos de juicio necesarios para concluir, cuanto concierne a negar o aceptar la validez de esas suposiciones. Todo cuanto puede subrayarse es el hecho circunstancial de haber coincidido tales eventos en tiempo y lugar.
- s) Cuando en un territorio concurren intervenciones efectivas de las fuerzas de seguridad pública – orientadas a combatir y controlar las acciones de la

delincuencia común y el crimen organizado– junto a otras impulsadas por los actores de la localidad para promover la prevención social de la violencia, se produce una innegable mejora en el bienestar colectivo y en la convivencia armónica de los y las habitantes. Al irse avanzando en la supresión efectiva de las amenazas de daño o riesgo a los bienes y a los derechos de las y los pobladores, en combinación con el establecimiento de una cultura de paz, obviamente la ciudadanía recibe el dividendo de disfrutar de una mejor calidad de vida.

III.6.2 RECOMENDACIONES

- 1) Los habitantes de los 4 asentamientos poblacionales y los representantes de las instituciones involucradas en el proceso, deben mantener bien calibradas las expectativas de una intervención de prevención de la violencia cuya naturaleza y alcance es, esencialmente hablando, social, primaria y espacial. Como se sabe, una proporción importante de los delitos cometidos y de las amenazas latentes en los asentamientos poblacionales encuentran su origen en la delincuencia común y en el crimen organizado. Para combatir con eficacia esos flagelos en el corto plazo, entre otras medidas, se requiere una firme voluntad política, inteligente acción policial, ágil administración de justicia, colaboración ciudadana, así como también programas efectivos de prevención terciaria para la rehabilitación. En ningún momento y bajo ninguna circunstancia se les debe atribuir a las actividades de prevención social, primaria y espacial, el poder de solucionar esos problemas que son profundos, intrincados y multi causales.
- 2) Actualmente la prevención social de la violencia y la delincuencia en el municipio de Izalco ha estado montada en un modelo cuadripartito, cuyos pilares son el gobierno local, las entidades del gobierno nacional, los organismos no gubernamentales y las comunidades. Desafortunadamente el gran ausente del proceso es el sector privado. Por este motivo, especiales esfuerzos realizados a la medida del caso, deberán dedicarse para contactar, sensibilizar y reclutar a sus representantes.

- 3) Se debe intensificar el trabajo de promover la organización y la participación comunitaria a nivel territorial. La junta directiva de la MEPREDIZAL debe sopesar y analizar su situación actual a efectos de decidir si es un aspecto vital para su sobrevivencia y sostenibilidad el incorporar o no a nuevos socios estratégicos. Si es posible y después de haberse establecido los criterios de selección de los potenciales nuevos socios, se debe definir el mecanismo y los medios para proceder a su contacto, motivación e incorporación a la Mesa. Por otra parte y de acuerdo a los resultados arrojados por las encuestas, todavía la mayoría de los vecinos de las áreas de intervención desconocen o no participan a menudo en las actividades auspiciadas por la Mesa. Por este motivo, será preciso movilizar y asociar a los vecinos para lograr una mayor identificación, apropiación y empoderamiento para acompañar el proceso de prevención social de la violencia.
- 4) MEPREDIZAL, en cada evento o actividad de prevención, debe asegurarse de explicar con claridad a la concurrencia cómo esta se relaciona y es un medio efectivo para la construcción de una cultura de paz. Además, hay una necesidad permanente de que periódicamente informen a las y los vecinos de las comunidades sobre el avance y calendario de las actividades de prevención a ser ejecutadas. Es un imperativo estar pregonando entre los pobladores del asentamiento qué se está haciendo, por qué y para qué. Esto se puede hacer mediante reuniones, asambleas o la utilización de medios de comunicación como boletines, carteleras, etcétera.

BIBLIOGRAFÍA

- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Programa El Salvador, Ministerio de Economía (MINEC), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “Mapa de Pobreza urbana y Exclusión Social El Salvador. Volumen I, Conceptos y Metodología”, sin fecha de publicación, San Salvador, El Salvador.
- Galdámez, Ernesto. “Línea Base de las 4 Comunidades Seleccionadas para la Intervención del proyecto de Prevención Comunitaria de la Violencia y la Delincuencia en cuatro comunidades del Municipio de Izalco, Departamento de Sonsonate”, informe elaborado por el consultor, San Salvador, El Salvador, septiembre 2009
- Galdámez, Ernesto. “Monografía sobre Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio. Municipios de Nueva Concepción, Departamento de Chalatenango”, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, San Salvador, El Salvador, octubre de 2006,
- La Prensa Gráfica, periódico del miércoles 16 de febrero de 2011
- Mesa Técnica de Homicidios, “Homicidios Registrados en El Salvador entre Enero 2007 y Febrero 2010”, San Salvador, El Salvador, marzo de 2010.
- Ministerio de Economía (MINEC), Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC). “VI Censo población y V de vivienda 2007. Cifras Oficiales”, El Salvador, abril 2008.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. “Informe Sobre Desarrollo Humano 2007-2008: el empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo”, PNUD, San Salvador, El Salvador, 2008.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo; Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo. “Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009”, PNUD/FUNDAUNGO sin fecha ni lugar de publicación,
- Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-HABITAT), Universidad Alberto Hurtado de Chile, “Guía para la prevención local hacia políticas de cohesión social y seguridad ciudadana”, Santiago, Chile.
- Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Presentación del Proyecto y Resultados Obtenidos en Izalco”, presentación no editada de Power Point.
- World Bank, Department of Finance, Private Sector and Infrastructure, Latin American Region, “Guía didáctica para municipios: prevención de la delincuencia y la violencia a nivel comunitario en las ciudades de América Latina”, noviembre 2003.

ANEXOS

Lugares donde se cobra renta



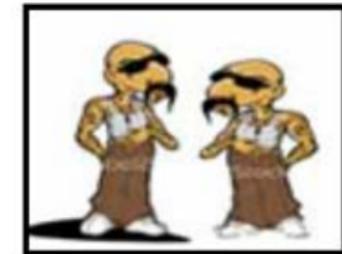
Puntos de asalto en paradas de autobuses



Sitios donde se venden y consumen drogas



Punto de congregación de miembros de pandilla o maras



Punto de asalto en calles o pasajes



Zonas oscuras



Localización de maquinitas o tragaperras



Casas o apartamentos abandonados



Predio baldío donde ocurren asaltos



Establecimiento donde se vende y consume alcohol



Parque o zona verde donde hay asaltos



Puesto de PNC



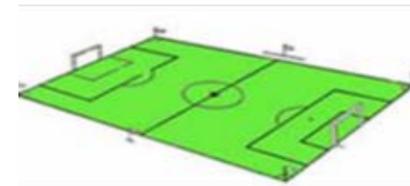
Institución religiosa con programas o acciones de prevención



Centro educativo con programas o acciones de prevención



Cancha o espacio deportivo



Casa comunal o casa de la juventud



Centros de capacitación



Lugar de asesinatos



Lugar de violaciones



Centro de mediación de conflictos



Sitio donde ocurren accidentes automovilísticos



ANEXO II.3.1

CUESTIONARIO PARA EL LEVANTAMIENTO DE LA LÍNEA BASE Y LA SEGUNDA MEDICIÓN DE LA INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE IZALCO, SONSONATE

Buenos días/Buenas tardes. Mi nombre es _____. La Mesa de Prevención y Desarrollo de Izalco (MEPREDIZALI) está realizando una encuesta de opinión entre los hogares del barrio _____/colonia _____/comunidad _____. Su propósito es conocer y medir la situación delincriminal y de seguridad ciudadana en la zona donde Ud. reside. Sus respuestas ayudarán a una mejor comprensión del problema y a medir la efectividad de las acciones e iniciativas de prevención de la violencia.

Su participación en el estudio es completamente voluntaria. Si usted decide participar en la investigación, le pedimos dedicar unos cuantos minutos de su tiempo para contestar las preguntas del presente cuestionario. Le tomará aproximadamente de 20 a 25 minutos completarlo. No hay ningún riesgo físico o económico involucrado en su participación, como tampoco ningún tipo de beneficio o compensación directa por responder a las preguntas. Sin embargo, hay en juego riesgos mínimos de naturaleza psicológica. Es posible que algunas de las preguntas puedan parecer demasiado privadas para algunas personas; para otras, dada la naturaleza sensitiva de la información solicitada en ciertas partes del cuestionario, podrían causar tensión o sufrimiento al despertar algunos recuerdos o hechos lamentables sufridos por usted o su familia. Usted está en su pleno derecho a no responder alguna pregunta.

Siéntase con entera libertad para expresar su verdadero parecer, impresión o percepción sobre los temas abordados en el cuestionario. Sus respuestas serán anónimas y mantenidas con entera confidencialidad. En ese sentido, su identidad se mantendrá absolutamente reservada y protegida. Por ello, no se pide su identificación personal. No hay forma de conectar los datos recabados con la identidad del informante. Además, el estudio sólo está interesado en conocer las respuestas agregadas de todos los entrevistados, no en respuestas individuales. Sea como sea, hay siempre un riesgo potencial de pérdida de confidencialidad. Se harán todos los esfuerzos para proteger su información, pero esto no puede ser garantizado.

¿Está usted de acuerdo en participar en el estudio? Si No

¿Está usted de acuerdo en participar en el estudio? Si No

MODULO 1: INFORMACIÓN GENERAL DE PERSONA ENCUESTADA				
PREGUNTAS	RESPUESTAS			
1.1 Sexo	Masculino	Femenino		
1.2 Edad	_____ años cumplidos (Si es menor de 18 años finaliza la encuesta)			
1.3 Años de residir en el mismo lugar	Menos de 1 año	De 1 a 5 años	De 6 a 10 años	más de 10 años
1.4 Sabe leer y escribir	Si	No		
1.5 Ultimo grado de estudio cursado	_____ (poner último año de estudio cursado)			
1.6 N° de habitantes de la vivienda	_____ personas			
1.7 Ocupación	Agricultor(a) Ama de casa Aprendiz Cuenta propia Empleado (a) privado (a) Empleado(a) público (a) Estudiante Familiar no remunerado Empleador (a) Profesional independiente OTROS(especificar): _____			
1.8 Gasto total mensual aproximado del núcleo familiar	Igual o menor a U.S \$ 175.00 dólares Entre U.S \$ 176.00 y 350.00 dólares Entre U.S \$ y 351.00 y U.S 525.00 dólares Mayor a U.S 526.00 dólares No sabe			

MODULO 2: INFRAESTRUCTURA COMUNITARIA				
PREGUNTAS	RESPUESTAS			
2.1 ¿Cuáles de las siguientes infraestructuras hay en su comunidad, barrio o colonia de residencia? (De no haber ninguna clase de infraestructura, pasar a pregunta 3.1)	Si	No	NS / NR	
¿Zona (s) verde (s)?				
¿Parque (s)?				
¿Cancha(s) o instalaciones deportivas?				
¿Juegos mecánicos infantiles?				
¿Casa comunal?				
¿Casa de la juventud?				
¿Escuela?				
NOTA: Una vez registradas en esta pregunta todos los rubros inexistentes, trasladar la misma información a las preguntas 2.2, 3.2 y 3.4				
2.2 En el momento presente, ¿sabe usted si se utiliza alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad para el desarrollo de actividades de prevención de la violencia?	Si	No	No hay	NS / NR
¿Zona (s) verde (s)?				
¿Parque (s)?				
¿Cancha (s) o instalaciones deportivas?				
¿Juegos mecánicos infantiles?				
¿Casa comunal?				
¿Casa de la juventud?				
¿Escuela?				

MODULO 3: SENSACIÓN DE SEGURIDAD					
3.1 ¿cómo calificaría usted la situación actual de seguridad para los habitantes de su colonia o comunidad de residencia?	Muy peligrosa Peligrosa Segura Muy segura No sabe/no responde				
3.2 Dentro de su colonia o comunidad de residencia, ¿cómo calificaría usted la situación actual de seguridad en los siguientes lugares?	MP	P	S	MS	NS /NR
¿Zona (s) verde (s)?					
¿Parque (s)?					
¿Cancha (s) e instalaciones deportivas?					
¿Juegos mecánicos infantiles?					
¿Calles, pasaje y sendas?					
¿Casa comunal?					
¿Casa de la juventud?					
¿Escuela?					
¿Paradas de buses?					
¿Parqueo (s)?					
¿En la propia casa?					
Otro (especificar): _____					
3.3 En comparación al año pasado, ¿cómo ha evolucionado la situación de seguridad en su comunidad de residencia?	Ha mejorado Está igual Ha empeorado No sabe/no responde				
3.4 Durante los últimos 12 meses, ¿ud. o algún miembro de su núcleo familiar ha dejado de ir o hacer uso de alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad, por razones de seguridad?	Si	No	No hay	NS /NR	
¿Zona (s) verde (s)?					
¿Parque (s)?					
¿Cancha (s) e instalaciones deportivas?					
¿Juegos mecánicos infantiles?					
¿Parqueo (s)?					
¿Casa comunal?					
¿Casa de la juventud?					
Otra (especificar): _____					
3.5 En su comunidad, ¿se han tomado algunas de las siguientes medidas colectivas para mejorar la seguridad ciudadana?	Si	No	NS / NR		
¿Cerrar libre circulación de personas y vehículos?					
¿Contratar vigilancia privada?					
¿Se han organizado los vecinos?					
¿Se han iluminado calles, pasajes, parques, etc.?					
¿Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución?					
¿Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana?					
¿Otras ?(especificar) _____					

3.6 ¿Se han tomado algunas de las siguientes medidas para protegerse, en su casa de habitación?	Si	No	NS / NR
¿Se han construido muros o paredes adicionales?			
¿Se ha colocado alambrado en muros o perímetro de la casa?			
¿Se han instalado alarmas o sensores de movimiento?			
¿Se han enrejado puertas, ventanas o patios?			
¿Se han reforzado las chapas y cerraduras de las puertas?			
¿Se ha comprado o adquirido armas de fuego?			
¿Se evita salir solos por la noche?			
¿Se procura no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo?			
¿Se ha adquirido un perro para cuidar?			
¿Otras ?(especificar)			

MODULO 4: VICTIMIZACIÓN Y EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA	
PREGUNTAS	RESPUESTAS
4.1 ¿Se ha enterado si algún vecino suyo ha sufrido algún acto de violencia o delincuencia dentro de su colonia o comunidad de residencia, durante los últimos 12 meses?	Sí No NS / NR
4.2 ¿Cuál considera usted que es su probabilidad de ser víctima de un acto delincuencia o de un delito dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los próximos 12 meses?	Muy alta Alta Baja Muy baja NS / NR
(NOTA: Contrastar la respuesta obtenida en esta pregunta con la respuesta obtenida en la pregunta 3.1 y 4.1. Si son inconsistentes entre sí, volver a preguntar ambas para ratificar las respuestas)	
4.3 ¿Ha sido usted o algún miembro de su familia víctima de un acto delincuencia o de un delito, efectuado dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los últimos 12 meses?	Sí No NS / NR

MODULO 5: ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA			
PREGUNTAS	RESPUESTAS		
5.1 ¿Está usted enterado o conoce si se están llevando a cabo acciones, actividades o proyectos en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia?	(NOTA: De ser necesario, leerle, a manera de ejemplo, algunas de las actividades listadas en la pregunta 5.2) Si No (fin del cuestionario) Carece de información para contestar /no responde (fin del cuestionario)		
5.2 ¿Cuáles de las siguientes actividades están siendo llevadas a cabo en su colonia o comunidad de residencia para prevenir la violencia y la delincuencia?	Si	No	Carece de información para contestar /no responde
¿Iluminación, rehabilitación y mejora de espacios públicos por parte de la municipalidad o por esfuerzo propio de los vecinos?			
¿Organización de escuelas deportivas (de fútbol, de baloncesto, de artes marciales, de gimnasia, de balonmano o de aeróbicos) para niños y jóvenes?			
¿Organización de torneos o convivios deportivos intra e intercomunales?			
¿Gestión de canchas o complejos deportivos?			
¿Organización de caminatas, paseos, marchas o eventos recreativos?			
¿Organización y montaje de charlas, foros y eventos para la prevención de la delincuencia, educación sexual y salud reproductiva consumo de drogas entre los jóvenes?			

¿Organización y montaje de cine-foro, cursos de pintura, talleres, exposiciones, presentaciones teatrales y otras actividades para la expresión artística, estética o cultural?			
¿Festivales, fiestas, ferias y marchas por la Paz o la No Violencia?			
¿Escuelas de padres?			
¿Coordinación con la PNC para una mayor vigilancia y acercamiento a la comunidad?			
¿Otras (especificar):			
5.3 ¿Cuáles son los espacios o lugares públicos en su comunidad o lugar de residencia, dónde se están llevando a cabo las acciones, actividades o proyectos para la prevención de la violencia y la delincuencia?	Parque Cancha o instalaciones deportivas Casa comunal Casa de la juventud Escuela Juegos mecánicos infantiles Otros (especificar):		
5.4 ¿Participa usted o algún miembro de su familia en las acciones, actividades o proyectos llevados a cabo en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia?	Si No (fin del cuestionario) No sabe/no responde (fin del cuestionario)		
5.5 ¿En cuales de las siguientes actividades llevadas a cabo en su comunidad o lugar de residencia, participa o ha participado usted o algún miembro de su familia durante los últimos 12 meses?	SI	NO	Carece de información para contestar/no responde
¿Escuelas de padres?			
¿Escuelas de verano?			
¿Club de mediadores?			
¿Comités de convivencia?			
¿Grupos de defensoría de niñez y juventud?			
¿Talleres de computación?			
¿Talleres de corte y confección?			
¿Talleres de dibujo y pintura?			
¿Talleres de electricidad?			
¿Talleres de mecanografía?			
¿Otros talleres? (Especificar)			
¿Escuelas de ajedrez?			
¿Escuelas de basquetbol?			
¿Escuelas de danza?			
¿Escuelas de gimnasia?			
¿Escuelas de fútbol?			
¿Escuelas de Karate?			
¿Escuelas de Música?			
¿Escuelas de Teatro?			

ANEXO II.3.2:

CÁLCULO Y DISTRIBUCIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA EN EL MUNICIPIO DE IZALCO

1. DATOS GENERALES DE LOS ASENTAMIENTOS POBLACIONALES

1.1 Territorio: 4 comunidades: colonias Santa Cruz, Palmeras, Santa Emilia y barrio San Juan, municipio de Izalco, departamento de Sonsonate

1.2 Cálculo del tamaño de la muestra: Supuesto: N° de viviendas = N° de hogares

2. NÚMERO ESTIMADO DE HOGARES

2.1 Colonia Santa Cruz = 137 lotes/viviendas (ver cuadro 2.1) = 133 hogares (los lotes 181, 185, 922 y 923 están deshabitados)

Cuadro 2.1:

N° y % de hogares por pasaje o calle de colonia Santa Cruz, Izalco

PASAJES, CALLES O CALLEJONES	N° Y % DE HOGARES
▪ Calle al CENTA	5 (3.76)
▪ 5ª. Av. Sur	8 (6.02)
▪ 7ª. Av. Sur	4 (3.0)
▪ Calle Unión	13 (9.77)
▪ Calle Unión, callejón 1	4 (3.0)
▪ Calle Unión, callejón 2	3 (2.25)
▪ Calle Unión, callejón 3	4 (3.0)
▪ 7ª. Av. Norte	15 (11.28)
▪ 5ª. Av. Norte	22 (16.54)
▪ 5ª. Av. Norte, callejón 4	2 (1.5)
▪ 5ª. Av. Norte, callejón 5	2 (1.5)
▪ 5ª. Av. Norte, callejón 6	2 (1.5)
▪ 1ª. Calle Poniente	31 (23.31)
▪ 1ª. Calle Poniente, callejón 7	2 (1.5)
▪ “ Barranca Los Olotes”	4 (3.0)
▪ 3ª. Calle Pte.	8 (6.02)
▪ 3ª. Calle Pte., callejón 8	4 (3.0)
TOTAL	133 (100.0)

Fuente: Datos proporcionados por la unidad de catastro, alcaldía de Izalco

2.2 Colonia Palmeras = 230 viviendas (ver cuadro 2.2) = 230 hogares

Cuadro 2.2:

N° y % de hogares por pasaje o calle de colonia Palmeras, Izalco

PASAJES O CALLES	N° Y % DE HOGARES
▪ 5ª avenida sur	26 (11.30)
▪ 7ª avenida sur	38 (16.52)
▪ 9ª avenida sur	44 (19.13)
▪ 10ª calle poniente	38 (16.52)
▪ 8ª calle poniente	36 (15.65)
▪ Pasaje b	8 (3.48)
▪ 6ª calle poniente	22 (9.56)
▪ Pasaje A	7 (3.04)
▪ Pasaje X	5 (2.17)
▪ 11ª avenida sur	6 (2.61)
TOTAL	230 (100.0)

Fuente: Datos proporcionados por la unidad de catastro, alcaldía de Izalco

2.3 Barrio San Juan = 272 lotes (incluye 2 lotes usados como cancha y zona verde en la 10ª calle Poniente; 1 baldío en la 14ª calle Oriente ; y, 1 donde hay una iglesia en la avenida Atlacatl (ver cuadro 2.3) = 268 lotes con viviendas = 268 hogares

Cuadro 2.3:

N° y % de hogares por pasaje o calle de barrio San Juan, Izalco

PASAJES Y CALLES	N° Y % DE HOGARES
▪ 10ª calle Poniente	70 (26.12)
▪ 12 calle Poniente	32 (11.94)
▪ 8ª. Calle Poniente	15 (5.60)
▪ 14ª calle Oriente	32 (11.94)
▪ Calle a San Salvador	43 (16.04)
▪ 4ª avenida sur	12 (4.48)
▪ Final 3ª avenida Sur	10 (3.73)
▪ 1ª avenida Sur	13 (4.85)
▪ Avenida Atlacatl	22 (8.20)
▪ 2ª avenida Sur	10 (3.73)
▪ 5ª avenida Sur	9 (3.36)
TOTAL	268 (100.0)

Fuente: Datos proporcionados por la unidad de catastro, alcaldía de Izalco

2.4 Colonia Santa Emilia = 669 viviendas (ver cuadro 2.4) = 669 hogares

Cuadro 2.4:
Nº y % de hogares por pasaje o calle de colonia Santa Emilia, Izalco

PASAJES Y CALLES	Nº Y % DE HOGARES
▪ Calle a cantón Hiuscoyolate	20 (2.99)
▪ Calle Los Almendros	43 (6.43)
▪ Calle Los Bálsamos	53 (7.92)
▪ Calle Los Cafetos	51 (7.62)
▪ Calle Central	54 (8.07)
▪ Calle Los Pinos	63 (9.42)
▪ Calle Los Lirios	52 (7.77)
▪ Calle San Ramón	21 (3.14)
▪ Pasaje C	6 (0.90)
▪ Pasaje X	8 (1.20)
▪ Pasaje Y	10 (1.49)
▪ Calle a cantón Tapalchucut	18 (2.69)
▪ Pasaje A	7 (1.05)
▪ Pasaje B	9 (1.35)
▪ Pasaje D	17 (2.54)
▪ Pasaje E	15 (2.24)
▪ Pasaje F	15 (2.24)
▪ Avenida Las Flores	60 (8.97)
▪ Avenida Izalco	68 (10.16)
▪ Avenida Cuscatlán	69 (10.31)
▪ Avenida Oriente	10 (1.49)
TOTAL	669 (100.0)

Fuente: Datos proporcionados por la unidad de catastro, alcaldía de Izalco

2.5 Gran Total del núcleo poblacional 2: 1,300 viviendas (ver cuadro 2.5) = 1,300 hogares

Cuadro 2.5:
Nº y % de Casas del núcleo poblacional Nº 1: Izalco

COMUNIDAD	Nº y % Casas
▪ Colonia Santa Cruz	133 (10.23)
▪ Colonia Palmeras	230 (17.69)
▪ Barrio San Juan	268 (20.61)
▪ Colonia Santa Emilia	669 (51.46)
TOTAL	1,300 (100.00)

Fuente: Datos proporcionados por la unidad de catastro, alcaldía de Izalco

3. APLICACIÓN DE FÓRMULA

Los parámetros utilizados en la fórmula fueron: 0.05 error absoluto muestral; 95% de nivel de confiabilidad; y, $P = 0.5$

$$n = \frac{\lambda^2 \mu NPQ}{e^2 \mu (N-1) + \lambda^2 \mu PQ}$$

Donde:

- n = Número de unidades muestrales necesarias
- $\lambda^2 \mu$ = Nivel de Confianza
- N = Población o Tamaño del Universo
- P = Probabilidad que ocurra el suceso
- $Q = (P-1)$ Probabilidad que no ocurra el suceso
- e = Error absoluto

Luego,

$$n = \frac{(1.96)^2 (1,300) (0.5) (0.5)}{(0.055)^2 (1,300-1) + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{(3.8416) (1,300) (0.25)}{(0.003025) (1,299) + (3.8416) (0.25)}$$

$$n = \frac{1,253.20}{4.889875}$$

n = aproximadamente 256 encuestas a realizar en asentamiento poblacional 2

4. CRITERIOS PARA LA DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

El número total de encuestas a ser pasadas en el núcleo poblacional se distribuye según el peso ponderado de cada una de los hogares existentes en las cuatro comunidades dentro del gran total establecido (ver cuadro 2.6).

Cuadro 2.6:
Nº y % de hogares del núcleo poblacional 2: Izalco

Comunidad	Nº y % de hogares	Distribución de la Muestra
▪ Barrio Santa Cruz	133 (10.23)	26
▪ Colonia Palmeras	230 (17.69)	45
▪ Barrio San Juan	268 (20.61)	53
▪ Colonia Santa Emilia	669 (51.46)	132
TOTAL	1,300 (100.00)	256

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje y/o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas para la colonia Santa Cruz (ver cuadro 2.7):

Cuadro 2.7:
Nº de encuestas por pasaje, calles o callejones de la colonia Santa Cruz, Izalco

PASAJES, CALLES O CALLEJONES	Nº Y % DE HOGARES	Nº DE ENCUESTAS
▪ Calle al CENTA	5 (3.76)	1
▪ 5ª. Av. Sur	8 (6.02)	1
▪ 7ª. Av. Sur	4 (3.0)	1
▪ Calle Unión	13 (9.77)	2
▪ Calle Unión, callejón 1	4 (3.0)	1
▪ Calle Unión, callejón 2	3 (2.25)	1
▪ Calle Unión, callejón 3	4 (3.0)	1
▪ 7ª. Av. Norte	15 (11.28)	3
▪ 5ª. Av. Norte	22 (16.54)	4
▪ 5ª. Av. Norte, callejón 4	2 (1.5)	1
▪ 5ª. Av. Norte, callejón 5	2 (1.5)	1
▪ 5ª. Av. Norte, callejón 6	2 (1.5)	1
▪ 1ª. Calle Poniente	31 (23.31)	6
▪ 1ª. Calle Poniente, callejón 7	2 (1.5)	1
▪ “Barranca Los Olotes”	4 (3.0)	1
▪ 3ª. Calle Pte.	8 (6.02)	1
▪ 3ª. Calle Pte., callejón 8	4 (3.0)	1
TOTAL	133 (100.0)	28

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en la colonia Palmeras (ver cuadro 2.8):

Cuadro 2.8:
Nº de encuestas por pasaje o calle de colonia Palmeras, Izalco

Pasajes o calles	Nº y % de hogares	Nº de encuestas
▪ 5ª avenida sur	26 (11.30)	5
▪ 7ª avenida sur	38 (16.52)	7
▪ 9ª avenida sur	44 (19.13)	9
▪ 10ª calle poniente	38 (16.52)	7
▪ 8ª calle poniente	36 (15.65)	7
▪ Pasaje b	8 (3.48)	2
▪ 6ª calle poniente	22 (9.56)	4
▪ Pasaje A	7 (3.04)	2
▪ Pasaje X	5 (2.17)	1
▪ 11ª avenida sur	6 (2.61)	1
TOTAL	230 (100.0)	45

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en barrio San Juan (ver cuadro 2.9):

Cuadro 2.9:
Nº de encuestas por pasaje o calle de barrio San Juan, Izalco

Pasajes y calles	Nº y % de hogares	Nº de encuestas
▪ 10ª calle Poniente	70 (26.12)	14
▪ 12 calle Poniente	32 (11.94)	6
▪ 8ª. Calle Poniente	15 (5.60)	3
▪ 14ª calle Oriente	32 (11.94)	6
▪ Calle a San Salvador	43 (16.04)	9
▪ 4ª avenida sur	12 (4.48)	2
▪ Final 3ª avenida Sur	10 (3.73)	2
▪ 1ª avenida Sur	13 (4.85)	3
▪ Avenida Atlacatl	22 (8.20)	4
▪ 2ª avenida Sur	10 (3.73)	2
▪ 5ª avenida Sur	9 (3.36)	2
TOTAL	268 (100.0)	53

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en colonia Santa Emilia (ver cuadro 2.10):

Cuadro 2.10:

N° de encuestas por pasaje o calle de colonia Santa Emilia, Izalco

Pasajes y calles	N° y % de hogares	N° de encuestas
▪ Calle a cantón Hiuscoyolate	20 (2.99)	4
▪ Calle Los Almendros	43 (6.43)	9
▪ Calle Los Bálsamos	53 (7.92)	10
▪ Calle Los Cafetos	51 (7.62)	10
▪ Calle Central	54 (8.07)	11
▪ Calle Los Pinos	63 (9.42)	12
▪ Calle Los Lirios	52 (7.77)	10
▪ Calle San Ramón	21 (3.14)	4
▪ Pasaje C	6 (0.90)	1
▪ Pasaje X	8 (1.20)	2
▪ Pasaje Y	10 (1.49)	2
▪ Calle a cantón Tapalchucut	18 (2.69)	4
▪ Pasaje A	7 (1.05)	1
▪ Pasaje B	9 (1.35)	2
▪ Pasaje D	17 (2.54)	3
▪ Pasaje E	15 (2.24)	3
▪ Pasaje F	15 (2.24)	3
▪ Avenida Las Flores	60 (8.97)	12
▪ Avenida Izalco	68 (10.16)	13
▪ Avenida Cuscatlán	69 (10.31)	14
▪ Avenida Oriente	10 (1.49)	2
TOTAL	669 (100.0)	132

ANEXO II.3.3

CONOCIMIENTO GENERAL SOBRE ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA QUE SE ESTÉN LLEVANDO A CABO O SE HAN LLEVADO A CABO DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE IZALCO

DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE		2ª MEDICIÓN		Variación	
	N°	%	N°	%	N°	%
GLOBAL						
Están enterados	15	5.8	36	14.1	21	240,0
No están enterados	213	82.6	158	61.7	-55	74,2
No sabe/ no responde	30	11.6	62	24.2	32	206,7
TOTAL	258	100.0	256	100.0	-2	99,2
DESGLÓSE POR GÉNERO						
HOMBRES						
Están enterados	4	3.6	16	17.2	12	400,0
No están enterados	92	82.9	58	62.4	-34	63,0
No sabe/ no responde	15	13.5	19	20.4	4	126,7
TOTAL	111	100.0	93	100.0	-18	83,8
MUJERES						
Están enterados	11	7.5	20	12.3	9	181,8
No están enterados	121	82.3	100	61.3	-21	82,6
No sabe/ no responde	15	10.2	43	26.4	28	286,7
TOTAL	147	100.0	163	100.0	16	110,9

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO II.3.4

CONOCIMIENTO ESPECÍFICO SOBRE ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA QUE SE ESTÉN LLEVANDO A CABO O SE HAN LLEVADO A CABO DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE IZALCO

DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE		2ª MEDICIÓN		Variación	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
GLOBAL						
Organización de torneos o convivios deportivos intra e intercomunales	7	2.7	27	10.5	20	385,7
Gestión de canchas o complejos deportivos	3	1.2	18	7.0	15	600
Organización de caminatas, paseos, marchas o eventos recreativos	2	0.8	5	2.0	3	250
Organización y montaje de charlas, foros y eventos para la prevención de la delincuencia, educación sexual y salud reproductiva, consumo de drogas entre los jóvenes	1	0.4	8	3.1	7	800
Organización y montaje de cine-foro, cursos de pintura, talleres, exposiciones, presentaciones teatrales y otras actividades para la expresión artística, estética o cultural	1	0.4	6	2.3	5	600
Festivales, fiestas, ferias y marchas por la Paz o la No Violencia	1	0.4	2	0.8	1	200
Coordinación con la PNC para una mayor vigilancia y acercamiento a la comunidad	2	0.8	6	2.3	4	300
Escuelas de padres	6	2.3	5	2.0	-1	83,3
Escuelas de verano	N/A	N/A	2	0.8	0	0.0
Club de mediadores	N/A	N/A	1	0.4	0	0.0
Comités de convivencia	N/A	N/A	2	0.8	0	0.0
Grupos de defensoría de niñez y juventud	N/A	N/A	2	0.8	0	0.0
Talleres de computación	N/A	N/A	1	0.4	0	0.0
Talleres de corte y confección	N/A	N/A	1	0.4	0	0.0
Talleres de dibujo y pintura	N/A	N/A	3	1.2	0	0.0
Talleres de electricidad	N/A	N/A	3	1.2	0	0.0
Talleres de mecanografía	N/A	N/A	0	0.0	0	0.0
Otros talleres	N/A	N/A	10	3.9	0	0.0
Escuelas de ajedrez	N/A	N/A	0	0.0	0	0.0
Escuelas de basquetbol	N/A	N/A	0	0.0	0	0.0
Escuelas de danza	N/A	N/A	1	0.4	0	0.0
Escuelas de gimnasia	N/A	N/A	0	0.0	0	0.0
Escuelas de fútbol	N/A	N/A	16	6.3	0	0.0
Escuelas de Karate	N/A	N/A	0	0.0	0	0.0
Escuelas de Música	N/A	N/A	0	0.0	0	0.0
Escuelas de Teatro	N/A	N/A	0	0.0	0	0.0
Otras escuelas	N/A	N/A	0	0.0	0	0.0

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO II.3.5

PARTICIPACIÓN DE ALGÚN MIEMBRO DEL GRUPO FAMILIAR EN LAS ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA QUE SE ESTÉN LLEVANDO A CABO O SE HAN LLEVADO A CABO DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE IZALCO

DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE		2ª MEDICIÓN		Variación	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
GLOBAL						
Si participa	7	31.8	11	30.6	4	157,1
No participa	11	50.0	25	69.4	14	227,3
No sabe/ no responde	4	18.2	0	0.0	-4	0,0
TOTAL	22	100.0	36	100	14	163,6
DESGLOSE POR GENERO						
HOMBRES						
Si participa	2	33.3	2	12.5	0	100,0
No participa	3	50.0	14	87.5	11	466,7
No sabe/ no responde	1	16.7	0	0.0	-1	0,0
TOTAL	6	100.0	16	100.0	10	266,7
MUJERES						
Si participa	5	31.1	9	45.0	4	180,0
No participa	8	50.0	11	55.0	3	137,5
No sabe/ no responde	3	18.8	0	0.0	-3	0,0
TOTAL	16	100.0	20	100.0	4	125,0

ANEXO III.4.1

VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD PÚBLICA EN LAS CALLES, PASAJES O SENDAS DE LOS 4 ASENTAMIENTOS, MUNICIPIO DE IZALCO

DESCRIPCIÓN	Santa Cruz		San Juan		Santa Emilia		Las Palmeras	
	LB (Nº y %)	2M (Nº y %)						
MUY PELIGROSA								
Masculino	1(10.0)	2(20.0)	1(4.8)	3(17.6)	13(20.6)	3(6.5)	3(17.6)	0(0.0)
Femenino	0(0.0)	0(0.0)	3(9.4)	4(11.1)	10(14.3)	5(5.8)	2(7.1)	2(8.8)
Total	1(3.7)	2(7.7)	4(7.5)	7(13.2)	23(17.3)	8(6.1)	5(11.1)	2(4.4)
PELIGROSA								
Masculino	2(20.0)	2(20.0)	5(23.8)	3(17.6)	18(28.6)	16(34.8)	4(23.5)	2(10.0)
Femenino	2(11.8)	5(31.3)	4(12.5)	8(22.2)	23(32.9)	29(33.7)	5(17.9)	2(8.0)
Total	4(14.8)	7(26.9)	9(17.0)	11(20.8)	41(30.8)	45(34.1)	9(20.0)	4(8.9)
ALGO PELIGROSA								
Masculino	3(30.0)	5(50.0)	7(33.3)	9(52.9)	18(28.6)	20(43.5)	3(17.6)	14(70.0)
Femenino	7(41.2)	9(56.3)	11(34.4)	14(38.9)	23(32.9)	38(44.2)	5(17.9)	13(52.0)
Total	10(37.0)	14(53.8)	18(34.0)	23(43.4)	41(30.8)	58(43.9)	8(17.7)	27(60.0)
SEGURA								
Masculino	2(20.0)	1(10.0)	5(23.8)	2(11.8)	8(12.7)	4(8.7)	5(29.4)	3(15.0)
Femenino	6(35.3)	2(12.5)	6(18.8)	9(25.0)	9(12.9)	8(9.3)	10(35.7)	6(24.0)
Total	8(29.6)	3(11.5)	11(20.8)	11(20.8)	17(12.8)	12(9.1)	15(33.3)	9(20.0)
MUY SEGURA								
Masculino	1(10.0)	0(0.0)	1(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
Femenino	2(11.8)	0(0.0)	3(9.4)	0(0.0)	2(2.9)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.0)
Total	3(11.1)	0(0.0)	4(7.5)	0(0.0)	2(1.5)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.2)
NO SABE/ NO RESPONDE								
Masculino	1(10.0)	0(0.0)	2(9.5)	0(0.0)	6(9.5)	3(6.5)	2(11.8)	1(5.0)
Femenino	0(0.0)	0(0.0)	5(15.6)	1(2.8)	3(4.3)	6(7.0)	6(21.4)	1(4.0)
Total	1(3.7)	0(0.0)	7(13.2)	1(1.9)	9(6.8)	9(6.8)	8(17.8)	2(4.4)

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.4.2

VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD EN LA PROPIA CASA, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN, MUNICIPIO DE IZALCO

DESCRIPCIÓN	Santa Cruz		San Juan		Santa Emilia		Las Palmeras	
	LB (Nº y %)	2M (Nº y %)						
PROPIA CASA								
MUY PELIGROSA								
Masculino	0(0.0)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
Femenino	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
Total	0(0.0)	1(3.8)	0(0.0)	0(0.0)	2(1.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
PELIGROSA								
Masculino	1(10.0)	2(20.0)	1(4.8)	1(5.9)	5(7.9)	1(2.2)	1(5.9)	0(0.0)
Femenino	0(0.0)	2(12.5)	3(9.4)	2(5.6)	6(8.6)	4(4.7)	3(10.7)	1(4.0)
Total	1(3.7)	4(15.4)	4(7.5)	3(5.7)	11(8.3)	5(3.8)	4(8.9)	1(2.2)
ALGO PELIGROSA								
Masculino	1(10.0)	2(20.0)	6(28.6)	2(11.8)	11(17.4)	8(17.4)	3(17.6)	5(25.0)
Femenino	5(29.4)	5(31.3)	2(6.3)	3(8.3)	13(18.6)	17(19.8)	5(17.9)	4(16.0)
Total	6(22.2)	7(26.9)	8(15.1)	5(9.4)	24(18.0)	25(18.9)	8(17.8)	9(20.0)
SEGURA								
Masculino	4(40.0)	5(50.0)	10(47.6)	11(64.7)	37(58.7)	34(73.9)	11(64.7)	11(55.0)
Femenino	8(47.0)	7(43.8)	20(62.5)	24(66.7)	38(54.3)	60(69.8)	16(57.1)	14(56.0)
Total	12(44.4)	12(46.2)	30(56.6)	35(66.0)	75(56.4)	94(71.2)	27(60.0)	25(55.6)
MUY SEGURA								
Masculino	4(40.0)	0(0.0)	3(14.3)	2(11.8)	5(7.9)	2(4.3)	1(5.8)	4(20.0)
Femenino	3(17.6)	1(6.3)	6(18.8)	7(19.4)	12(17.1)	2(2.3)	1(3.6)	6(24.0)
Total	7(25.9)	1(3.8)	9(17.0)	9(17.0)	17(12.8)	4(3.0)	2(4.4)	10(22.2)
NO SABE/ NO RESPONDE								
Masculino	0(0.0)	0(0.0)	1(4.8)	1(5.9)	4(6.3)	1(2.2)	1(5.8)	0(0.0)
Femenino	1(5.9)	1(6.3)	1(3.1)	0(0.0)	0(0.0)	3(3.5)	3(10.7)	0(0.0)
Total	1(3.7)	1(3.8)	2(3.8)	1(1.9)	4(3.0)	4(3.0)	4(8.9)	0(0.0)

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.4.3

MEDIDAS DE PROTECCIÓN ADOPTADAS COLECTIVAMENTE EN LUGAR DE RESIDENCIA, A RAÍZ DE LA PERCEPCIÓN DE VIOLENCIA E INSEGURIDAD CIUDADANA, 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN, MUNICIPIO DE IZALCO

CONCEPTO	LÍNEA BASE		2ª MEDICIÓN		Variación	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
GLOBAL						
Cerrar libre circulación de personas y vehículos	12	4.7	6	2.3	-6	50.0
Contratar vigilancia privada	19	7.9	9	3.5	-10	47.4
Se han organizado los vecinos	43	16.7	33	12.9	-10	76.7
Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución, etc.	12	4.7	5	2.0	-7	41.7
Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana	11	4.3	3	1.2	-8	27.3
Otros	0	0	0	0	0	0
DESGLOSE TERRITORIAL						
BARRIO SANTA CRUZ						
Cerrar libre circulación de personas y vehículos	0	0.0	2	7.7	2	0
Contratar vigilancia privada	7	25.9	0	0.0	-7	0
Se han organizado los vecinos	8	29.6	2	7.7	-6	25
Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución, etc.	2	7.4	1	3.8	-1	50
Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana	2	7.4	0	0.0	-2	0
Otros	1	3.7	0	0.0	-1	0
BARRIO SAN JUAN						
Cerrar libre circulación de personas y vehículos	1	1.9	0	0.0	-1	0
Contratar vigilancia privada	9	17.0	8	15.1	-1	88,9
Se han organizado los vecinos	15	28.3	5	9.4	-10	33,3
Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución, etc.	2	3.7	2	3.8	0	100
Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana	1	1.9	1	1.9	0	100
Otros	1	1.9			-1	0
TOTAL	53	126.4	53	54.7	0	0

COLONIA SANTA EMILIA						
Cerrar libre circulación de personas y vehículos	9	6.8	4	3.0	-5	44,4
Contratar vigilancia privada	3	2.3	0	0.0	-3	0
Se han organizado los vecinos	12	9.0	18	13.6	6	150
Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución, etc.	4	3.0	1	0.8	-3	25
Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana	5	3.8	1	0.8	-4	20
Otros	1	0.8			-1	0
TOTAL	133	95.5	132	43.2	-1	99,2
COLONIA LAS PALMERAS						
Cerrar libre circulación de personas y vehículos	2	4,4	0	0.0	-2	0
Contratar vigilancia privada	0	0,0	1	2.2	1	0
Se han organizado los vecinos	8	17,8	8	17.8	0	100
Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución, etc.	4	8,9	1	2.2	-3	25
Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana	3	6,7	1	2.2	-2	33,3
Otros	2	4,4			-2	0
TOTAL	45	100,0	45	55.6	0	100

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.4.4

VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE SEGURIDAD CIUDADANA EN COMPARACIÓN AL AÑO PASADO DE LOS 4 ASENTAMIENTOS, MUNICIPIO DE IZALCO

DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE		2ª MEDICIÓN		Variación	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
GLOBAL						
Ha mejorado	49	19	89	34.8	40	181.6
Esta igual	171	66.3	141	55.1	-30	82.5
Ha empeorado	28	10.9	20	7.8	-8	71.4
No sabe/ no responde	10	3.9	6	2.3	4	60.0
TOTAL	258	100	256	100.0	-2	99.2
DESGLOSE POR GENERO						
HOMBRES						
Ha mejorado	22	19.8	39	41.9	17	177.3
Esta igual	68	61.3	47	50.5	-21	69.1
Ha empeorado	15	13.5	7	7.5	-8	46.7
No sabe/ no responde	6	5.4	0	0	-6	0.0
TOTAL	111	100	93	100.0	-18	83.8
MUJERES						
Ha mejorado	27	18.4	50	30.7	23	185.2
Esta igual	103	70.1	94	57.7	-9	91.3
Ha empeorado	13	8.8	13	8.0	0	0.0
No sabe/ no responde	4	2.7	6	3.7	2	150.0
TOTAL	147	100	163	100.0	16	110.9

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.4.5

ESTIMACIÓN DE PROBABILIDAD DE SER VÍCTIMA DE UN ACTO DE VIOLENCIA EN LOS PRÓXIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO, MUNICIPIO DE IZALCO

DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE		2ª MEDICIÓN		Variación	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
GLOBAL						
Muy alta	28	10.9	15	5.9	-13	53,6
Alta	36	14.0	37	14.5	1	102,8
Mediana	105	40.7	120	46.9	15	114,3
Baja	42	16.3	56	21.9	14	133,3
Muy baja	14	5.4	13	5.1	-1	92,9
No sabe/ no responde	33	12.8	15	5.9	-18	45,5
TOTAL	258	100	256	100.0	-2	99,2
DESGLOSE POR GENERO						
HOMBRES						
Muy alta	11	9.9	6	6.5	-5	54,5
Alta	23	20.7	15	16.1	-8	65,2
Mediana	45	40.5	42	45.2	-3	93,3
Baja	16	14.4	21	22.6	5	131,3
Muy baja	4	3.6	5	5.4	1	125,0
No sabe/ no responde	12	10.8	4	4.3	-8	33,3
TOTAL	111	100.0	93	100.0	-18	83,8
MUJERES						
Muy alta	17	11.6	9	5.5	-8	52,9
Alta	13	8.8	22	13.5	9	169,2
Mediana	60	40.8	78	47.9	18	130,0
Baja	26	17.7	35	21.5	9	134,6
Muy baja	10	6.8	8	4.9	-2	80,0
No sabe/ no responde	21	14.3	11	6.7	-10	52,4
TOTAL	147	100	163	100.0	16	110,9

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.5.1

ALGÚN MIEMBRO DE LA FAMILIA FUE VÍCTIMA DE ACTO DE VIOLENCIA EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE IZALCO

DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE		2ª MEDICIÓN		Variación	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
GLOBAL						
Sí	22	8.5	18	7.0	-4	81,8
No	229	88.8	230	89.8	1	100,4
No sabe/ no responde	7	2.7	8	3.1	1	114,3
TOTAL	258	100.0	256	100.0	-2	99,2

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición

ANEXO III.5.2

CONOCIMIENTO DE ACTOS DE VIOLENCIA SUFRIDOS POR ALGÚN VECINO DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE IZALCO

DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE		2ª MEDICIÓN		Variación	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
GLOBAL						
Están enterados	59	22.9	60	23.4	1	101,7
No están enterados	169	65.5	161	62.9	-8	95,3
No sabe/ no responde	30	11.6	35	13.7	5	116,7
TOTAL	258	100.0	256	100.0	-2	99,2
DESGLOSE POR GENERO						
HOMBRES						
Están enterados	30	27	21	22.6	-9	70,0
No están enterados	67	60.4	58	62.4	-9	86,6
No sabe/ no responde	14	12.6	14	15.1	0	100,0
TOTAL	111	100.0	93	100.0	-18	83,8
MUJERES						
Están enterados	29	19.7	39	23.9	10	134,5
No están enterados	102	69.4	103	63.2	1	101,0
No sabe/ no responde	16	10.9	21	12.9	5	131,3
TOTAL	147	100	163	100.0	16	110,9

Fuente: Encuestas de Línea Base y 2ª medición